

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství	
Studijní obor:	Všeobecná sestra	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Lundáková Magdaléna	
Název práce:	Život s leukémií	
Oponent práce:	Mgr. Kroupová Lenka	
Počet číslovaných stran:	51	
Počet příloh:	5	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	25	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	0	
Počet internetových zdrojů:	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	3
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	2
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	6
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	4
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	69

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Téma bakalářské práce oceňuji, úvod neodpovídá požadavkům, v teoretické části se vyskytují chyby, neodpovídá odborné názvosloví uvedené v závorce-zvýšená krvácivost (anemie) (str.11), některé úseky jsou hůře srozumitelné (str.12,13) a na str. 16 shledávám nelogické členění textu 4.3. Vyšetření mozkomíšního moku – RTG, SONO, CT, ORL, oční... Následují další kapitoly potřeby nemocných a bez propojení s tématem práce kapitola o kompetencích sester, kde je popisováno vzdělávání sester, nesouhlasím s tvrzením, že po oboru diplomovaná všeobecná sestra lze studovat 2 roky magisterského studia (str. 25). Teoretické část práce je psána čtivě, ale jazyková úroveň a některé formulace jsou nepozorností sníženy, objevuje se neaktuální názvosloví zdravotní sestra, u citace str. 20 chybí uvedení roku, některé odborné názvy jsou vysvětleny, jiné nikoli. V praktické části práce máte v cíli výzkumného šetření zjistit roli sestry pohledem pacientů dětského věku, ale v teoretické části práce nenacházím o rolích sester ani o věkovém období respondentů ani řádku.

Praktická část práce – cíle zcela nekorelují s otázkami v dotazníku, otázky jsou široké, obsahují více otázek, jsou povrchní, v metodice není popis členění otázek do oblastí, odpovědi nejsou uvedeny v uvozovkách. Číslování otázek není shodné, smajlíky. Volba respondentů diskutabilní a vyhodnocení rozhovorů neúplné (str.53 – uvádíte, že oporou respondentům při výkonech byly sestry, ale pac.č.2 uvádí, že měl po celou dobu hospitalizace matku u sebe a respondentka č. 4 uvádí, že u spousty výkonů byla maminka. Dále jsou užívány neodborné termíny „komůrky“, „hadičky“ – v analýze rozhovorů.

Nesouhlasím s tvrzením, že do mimoošetřovatelské činnosti sestry patří komunikace, empatie, respektování požadavků klienta apod. Diskuse je pojata opisným způsobem,

výsledky autorka porovnává s jinými zdroji. Mapa ošetrovatelské péče je zpracována povrchně a popsána neodborným jazykem.

Literární zdroje použila autorka většinou kvalitní, citace jsou uvedeny výjimečně mimo citační normu, chybí zdroj cizojazyčný a o výzkumu.

Otázka č. 1: Jak souvisí kompetence sester dle typu studia s onkologickým oborem?

Otázka č. 2: Objasněte dobu studia všeobecných sester? (12 let, DiS, Mgr.)

Otázka č. 3: Objasněte Vámi používané výrazy – „komůrka, hadičky“ a ošetrovatelskou péči o ně.

Otázka č. 4: Specifikujte mimoošetrovatelskou činnost sestry

Otázka č. 5: Byli informovaní rodiče dětí o výzkumném šetření?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	--------------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 3

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 22.4.2017

Podpis:

