

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Martina Pytlová
Název práce: Co čtou dnešní prepubescenti?
Hodnotitel: Mgr. Vladimíra Brčáková

1. CÍL PRÁCE:

Diplomová práce (dále jen DP) si klade za cíl teoreticky popsat a na základě výzkumu zmapovat dětské čtenářství (u žáků 3. ročníku základních škol) a jeho psychosociální aspekty.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Z hlediska obsahového není DP hodnotná. V teoretické části jde spíše o přejímání celých pasáží (ať už z přiznaných, či nepřiznaných zdrojů) než o zpracování tématu. A v empirické části autorka neprokazuje schopnost vytvořit výzkum (formulovat hypotézy, zvolit vhodný metodologický postup, analyzovat sebraná data).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Slabinou práce jsou syntaktické chyby v interpunkci a úroveň stylistického vyjadřování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

DP je přepracovanou verzí původního textu, který nebyl oponentem doporučen k obhajobě v podzimním termínu 2011, a to zejména z důvodu plagiátorství. Autorka ve svém druhém, opravném pokuse zmíněný problém odstraňuje jen částečně, jelikož informační zdroje, na které odkazuje, jsou vlastní jiné diplomové práci (Kružíková 2007), z níž čerpá a jíž nepřiznává! Autorka do své DP dokonce doslovně či parafrází přejímá tituly jednotlivých kapitol z DP Kružíkové (http://is.muni.cz/th/79843/pedf_m/Diplomova_prace.pdf). Takové postupy se neslučují s akademickou etikou.

Další připomínky týkající se formulace hypotéz a vyhodnocení výzkumu nebyly odstraněny vůbec.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Proč jste ani ve druhé verzi své DP neuvedla všechny odborné zdroje, ze kterých jste čerpala?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji práci hodnotit známkou dobře.

Datum: 24. 5. 2012

Podpis:

