

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Kolekce doplňků a následná sestava outfitu opírající se o inspiraci specifickou kulturou.**

**Práci předložil(a) student(ka): DONÁTH Dominik Julius**

**Studijní obor a specializace:  
Fashion design - Design obuvi a módních doplňků**

### **Hodnocení vedoucího práce – Posudek oponenta práce \*)**

**Práci hodnotil(a): MgA. Martina Deissová Víchová**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce** (a jeho naplnění):

Autor bakalářské práce se chtěl „zaměřit i na osoby žijící úplně mimo moderní svět a civilizaci. Bez připojení internetu, bez možnosti médií a bez absolutní nevědomosti ohledně trendů jak v módě tak i celkově ve světě.“ Jeho hlavním záměrem bylo „zrušit jimi daná tabu a vytvořit hravé, efektní a na pohled zábavné doplňky, které celkově změní nudný styl oblékání amišů.“

Už samotný autorem popsáný cíl práce vzbuzuje řadu otázek. Jestliže chtěl autor pro takto specifickou komunitu (v tomto případě konkrétně pro amiše) skutečně vytvořit „hravou a zábavnou“ módní kolekci doplňků, zcela tím ignoruje hlavní znak života této komunity, jímž je nepřijímání vymožeností moderní doby. Jejich odívání má svá jasně daná pravidla a nepodléhá trendům. Nic z mainstreamové společnosti, tedy ani móda, design a trendy, není součástí života této komunity. Pokud však oděvy a život této komunity měly být pouze výchozí inspirací pro kolekci doplňků a následnou sestavu outfitů, popř. bylo-li autorovým záměrem zhotovit kolekci až recesistickou, z textové části práce tento záměr nevyplývá. Z hlediska koncepčního by takový přístup musel mít mnohem větší oporu právě v teoretické části bakalářské práce. Absenci jasně zformulovaného konceptu považuji za významnou slabinu práce.

## 2. Technologická specifika (technická inovace):

Z hlediska technologické inovace kolekce nic nového nepřináší, zřejmě to ani nebylo cílem. Po řemeslné stránce kolekce nedosahuje očekávané úrovně.

## 3. Přínos práce pro daný obor

Bakalářskou práci považuji za velmi slabou a pro daný obor není přínosem. Autor se nevypořádal se zadáním ani s následnou realizací.

## 4. Silné stránky díla

Domnívám se, že práce nemá žádné silné stránky.

## 5. Slabé stránky díla

V písemné práci jsem nenašla sebereflexi autora ani zhodnocení průběhu práce. Student slabé stránky díla neuvádí, zřejmě žádné nenachází. Z mého pohledu je jich však několik.

Především je to nedostatečná teoretická příprava a absence intenzivního studia pramenů. Životem a tedy i odíváním amišů (z pohledu religionistiky) se zabývá několik bakalářských a diplomových prací, které mohly být zdrojem teoretické části. Některé poznatky mohly být východiskem pro samotnou designérskou práci (např. že není dovoleno mít knoflíky, manžety ani puky, muži k upevnění kalhot používají šle, nenosí kravatu a rukavice, košile jsou bez límečků, ženy nosí dlouhé šaty, dlouhou sukni, zástěru a klobouček. Oděv nemůže být kostkovaný a proužkovaný, jen černý, bílý, purpurový, zelený, modrý, šperky či make up jsou zakázány.)

Je pochopitelné, že inspirační zdroje je možné používat volně a svobodně, jejich skloubení však musí „mít hlavu a patu“ a to jak v estetické podobě výrobků, tak v jejich praktickém využití. Po prostudování inspiračních zdrojů na přiloženém CD mohu konstatovat, že všechny vysoce převyšují autorskou kolekci studenta jak z hlediska estetického, tak z hlediska technologicky řemeslného. Další slabou stránkou díla je specifikace účelu kolekce. Bez jasného vymezení autorova záměru celek vyznívá jako naprosto amatérský pokus vytvořit „rádoby kolekci“ na pomezí umění a designu. Celkovému neprofesionálnímu dojmu silně dopomáhá volba materiálu, absence jakýchkoliv propracovaných detailů, řemeslně špatně odvedená práce i konečná fotodokumentace kolekce. Dle zadání měl autor pracovat nejprve na kresebných variantách, maketách z náhradního materiálu, hledat konečné materiály a jejich možné kombinace, volit adekvátní technologická řešení. Nic z toho jsem v písemné práci ani ve fotodokumentaci nenašla.

Nemohu zde nezmínit formální nedostatky textové části. Stylová úroveň textů, množství překlepů a hrubých chyb (shoda podmětu s přísudkem apod.) práci degradují pod úroveň nikoliv jen vysoké, ale i střední školy.

## 6. Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výslednou práci považuji za velmi slabou. Kvalita práce po stránce designérské, řemeslné ani teoretické neodpovídá očekávanému výstupu bakalářské práce, kterou měl student zpracovávat v období cca 7 měsíců.

**Nevyhověl**

Datum: 16.5.2014

Podpis:

