

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Šperk pro ... hravou duši**

**Práci předložila studentka: KAŠTOVSKÁ Veronika**

**Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku**

### Hodnocení vedoucího práce

**Práci hodnotil: Doc. M.A. Petr Vogel**

#### 1. Cíl práce

Jako cíl své bakalářské práce si Veronika Kaštovská zvolila vytvořit sérii šperků a objektů, slovy autorky, cituji: „se kterými by si dalo hrát. Aby první myšlenka při pohledu na ně byla: „Můžu si s tím pohrát?“ Na chvíli přestat přemýšlet o světě kolem sebe, zastavit se a nechat se na chvíli unést.“

Vybrala si krásný a milý záměr, kterého není nikdy dost... Není snadné tohoto úkolu pokaždé dostát. Autorka chtěla, aby celá práce byla o ní, o její fascinaci různými skládačkami a kinetickými objekty, o propojení skládání a pohybu.

#### 2. Technologická specifiky

Cesta ke konečné podobě bakalářské práce nebyla jednoduchá. Původně chtěla Veronika pracovat s tvary a barvami, které vycházely z kaleidoskopů a barevných ploch, připomínajících ornamenty arabského původu, avšak ty zatím nedokázala transformovat do podoby nového realizovaného šperku. Všechny pokusy končily tzv. jen na papíře. Následně se začaly návrhy ubírat směrem k práci s prostorem ve snaze o kombinaci barev s „něčím“ pohyblivým. Ani v těchto variantách se však nepodařilo nalézt něco autorsky původního. Teprve v dalších návrzích se začaly objevovat plastičtější varianty možných kynetických objektů, které se následně staly hlavním výrazovým prostředkem. Bakalářská práce je v konečné podobě realizována z ocelových drátků a z mosazné mechaniky, spojovacích dílků.

### 3. Přínos práce pro daný obor

Spíše než přínos pro daný obor, je daleko stěžejnější autorčino osobní poznání. Jak v rovině vlastního uvažování, hledání konečného a opodstatněného tvaru, tak snad i v nutně odvedeném množství práce. Věřím, že v sobě našla chuť a inspiraci pro další realizace podobného charakteru.

### 4. Silné a slabé stránky díla

Za jako nejzdařilejší z vytvořené kolekce šperků považuji náhrdelníky. Jsou prostorově velkorysé a příjemně odlehčené. Působí příjemným a hravým dojmem. Naopak je tomu u ostatních, menších objektů, kde se stejný princip skladebnosti a mechaniky více či méně opakuje, jak v jednodušších formách, tak v celku.

Je také otázkou do jaké míry se podařilo autorce vtisknout do šperků původní stěžejní motiv v záměru hravosti a hry. Ve své písemné práci autorka uvádí, že krom jejího vlastního potěšení, chce propojit skládání a pohyb, přenést na nositele hravost s možností si šperk přetvářet. Domnívám se, že v tomto momentě přetváření, hry a hraní si..., nám ještě zůstává Veronika cosi dlužná.

Podobně je tomu u fotografické dokumentace. Očekával bych větší profesionalitu ve zpracování fotografií a konečně i přesvědčivější výpověď o výsledku práce.

Za těžko přijatelné považuji provázející výrazovou i stylistickou formu písemné práce. Myslím, že není vhodné v závěrečné, bakalářské práci v takové míře používat hovorovou češtinu, často i na úkor odborných výrazů. Doporučuji absolventce písemnou část bakalářské práce přepracovat.

### 5. Hodnocení a navrhovaná známka

Praktickou část bakalářské práce Veroniky Kaštovské navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Datum:

20.5.2017

Podpis:

