

Posudek oponenta diplomové práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství N5341	
Studijní obor:	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Bc. Simona Petráková	
Název práce:	Kvalita života pacienta s těžkým syndromem spánkové apnoe	
Oponent práce:	MUDr. Václav Pavelec, Ph.D.	
Počet číslovaných stran:	103	
Počet příloh:	15	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 20)	64	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 2)	4	
Počet internetových zdrojů:	14	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	4

1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	1
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	9
3.8	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	10
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	
6	Celkový počet získaných bodů	100	79

Otázky, případný komentář k diplomové práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Jde o velmi zdařilou práci, ve které převažují její přednosti (viz bodové hodnocení) nad nedostatky (viz bodové ohodnocení) a doporučuji ji proto k obhajobě. Hypotézu číslo 3, tedy zda je edukace pacientů dostatečná (strana 10), zda hraje při zahájení léčby význam (Kapitola 8, strana 52) není možno použitou metodikou ověřit z důvodu chyby v designu studie. Vzorek respondentů se rekrutuje z pacientů, kteří jsou již CPAPem alespoň měsíc léčeni (Kapitola 10, strana 55). Dle dostupných literárních údajů odmítá, netoleruje nebo neužívá dostatečně kolem 40% pacientů indikovaných k neinvazivní ventilaci (1,2,3). Autorka správně v diskuzi na aspekt výběru respondentů nepřímou poukazuje analýzou otázky číslo 18 (strana 99), ve které 100% respondentů, kteří používají CPAP, odpovědělo, že bylo o užívání CPAPu před zahájením léčby poučeno. Formální stránka práce a vysoká úroveň zpracování dat svědčí o dobrých předpokladech Bc. Simony Petrákové k další výzkumné činnosti.

1. Grote L, Hedner J, Grunstein R, Kraiczi H. Therapy with nCPAP: incomplete elimination of Sleep Related Breathing Disorder. *Eur Respir J.* 2000;16(5):921-7.
2. Weaver TE, Grunstein RR. Adherence to continuous positive airway pressure therapy: the challenge to effective treatment. *Proc Am Thorac Soc.* 2008;5(2):173-8.
3. Kribbs NB, Pack AI, Kline LR, et al. Objective measurement of patterns of nasal CPAP use by patients with obstructive sleep apnea. *Am Rev Respir Dis.* 1993;147(4):887-95.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 79

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 2.5. 2017

Podpis:

Václav Pavelec