

Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Ondřej Pittl

Název práce: **Systém pro správu publikací**

Obsah práce:

Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;
~~Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;~~
~~Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;~~
Nevyhovující

Komentář: práce obsahuje 58 stran vlastního textu.

Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; ~~Velmi dobrá;~~ Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: pozitivně hodnotím pěknou MVC architekturu aplikace a dependency injection s využitím Composeru. Dále je zde podpora HTML5 včetně responzivního designu. Testování aplikace má určité rezervy z důvodu chybějících automatických testů. Zřejmě je to však způsobeno voláním externích služeb, které by automatické testy mohly považovat za DOS útok.

Formální úroveň:

~~Vynikající;~~ Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: formální stránka práce je relativně v pořádku. Nelíbí se mi však obrázky 4.1, 4.2 (str. 30) a jejich popis. Obrázky nejsou v textu práce dostatečně popsány a titulky jsou v tomto případě použity k vlastnímu popisu obrázku. Následující obrázky jsou již v pořádku.

Práce s literaturou:

Vynikající; ~~Velmi dobrá;~~ Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: 22 zdrojů z toho 12 papírových.

Splnění zadání:

Splněno bez výhrad; ~~Splněno s menšími výhradami;~~ ~~Splněno s většími výhradami;~~ Nesplněno

Komentář:


Doplňující informace k práci:

Dotazy k práci:

- Jaké problémy jste musel řešit při testování aplikace?
- Jsou zde nějaké důvody, proč nebylo možné využít automatických testů?

Navrhuji hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 11.5.2017


Ing. Martin Dostal, Ph.D.