

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Iva Ptáčková**

Název práce: **Vizualizace výsledků statistického medicínského šetření**

Předložená bakalářská práce, která je zaměřena na vizualizaci výsledků získaných analýzou dat o pacientech s prodělanou cévní mozkovou příhodou z mezinárodního registru SITS (Safe Implementation of Treatments in Stroke), je výsledkem autorčiny snahy dopracovat v loňském roce neúspěšně obhájenou práci dle doporučení komise.

Nadále platí, že není snadné hodnotit odborný přínos předložené práce. Přetrvává nedostatek podrobnějšího popisu dat použitých pro experimenty, stejně tak i preciznější rozbor výsledků.

V kap. 6.2 na str. 23 je pouze konstatováno: „Poskytnutá data k vizualizaci jsou typická pro medicínský obor, tedy různá, ne příliš čistá a v mnohých případech jednoduše s chybějícími údaji. Čistota dat byla opomenuta a práce se jí tedy dále nevěnuje.“ Autorka sice doplnila kapitolu 7 Testování, stejně jako v ostatních kapitolách je její text stručný, bez konkrétní argumentace, přestože v souvislosti s tématem práce by si právě tato část zabývající se grafickou interpretací dat zasloužila větší pozornost a pečlivější zpracování. Popis grafického výstupu je víc než stručný, autorka podrobněji nekomentuje ani grafy na obr. 7.1 a obr. 7.2, které jsou nejspíš důsledkem zřejmě nevhodně voleného postupu při zpracování dat, o jejichž vlastnostech se autorka nezmiňuje.

Vzhledem k mezioborovému tématu bakalářské práce považuji za velmi důležité, aby navrhované řešení, výběr metod pro zpracování a vizualizaci dat a získané výsledky byly konzultovány s odborníky z lékařského prostředí. Autorka se o to opětovně nepokusila, přestože právě z takové komunikace mohou vyplynout závěry, zda je navrhované řešení skutečně vhodné a využitelné v lékařském prostředí. V závěru práce sama pouze stroze konstatuje, že „program obecně splňuje všechny základní požadavky, které byly zadány v rámci této práce“, bez podrobnějšího vysvětlení pak uvádí: „Nebylo by na škodu zvolit jiný způsob realizace této myšlenky.“

Po formální stránce vykazuje práce stále řadu nedostatků. Text je psán velmi neobratným slohem. Některé věty nedávají smysl, viz např. na str. 34 je ve druhém odstavci uvedeno: „Graf na Obr. 7.1 odpovídá se nerozchází s výsledky KW testu.“

I při běžném čtení textu lze snadno najít řadu překlepů i gramatické chyby, dokonce zůstaly chyby z původního textu v úvodní kapitole i v příloze C.

V seznamu obrázků nesouhlasí se skutečným umístěním číslo stránky uvedené u obr. 7.1, obr. 7.2 a obr. 7.4.

V přehledu literatury jsou doplněny další zdroje. Stejně jako v původní práci však v některých případech autorka příliš spoléhá na uvedení odkazu zdroje, a snižuje tak srozumitelnost textu, viz např. kap. 2.1 na str. 3.

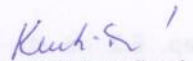
Dotazy k práci

1. Na obr. 6.2 na str. 30, obr. 7.1 na str. 33 a obr. 7.2 na str. 34 jsou uvedeny ukázky krabicových grafů. Vysvětlete jejich význam.
2. V kap. 8 na str. 37 je uvedeno: „Hlavním úskalím proto byl obecně Matlab, který sice poskytuje velké množství funkcí, ale byla zde ve většině případů nezbytná jistá reže dat před jejich vstupem.“ Vysvětlete.

Hodnocení práce

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že autorka bakalářské práce projevila jistou snahu reagovat na doporučení komise, chybí jí však větší praktické zkušenosti z oblasti zpracování dat i schopnost písemného vyjádření výsledků odborné práce. S přihlédnutím k těmto skutečnostem i k obtížnosti tématu bakalářské práce navrhuji ještě hodnocení **dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 9.8.2016


Ing. Jana Krutišová