

# Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: Filip Kupilík

Název práce: Automatická identifikace revizí textových dokumentů

---

## Obsah práce:

~~Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;~~  
Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;  
~~Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;~~  
Nevyhovující

*Komentář: Cílem práce je na základě prostudované literatury navrhnout a implementovat několik stávajících metod a jednu novou metodu pro automatickou identifikaci revizí textových dokumentů. Funkčnost vytvořených metod bude dále otestována na dané datové sadě. Práce má logickou strukturu. Obsah práce je v pořádku, obsahuje jen některé nepřesné formulace, které jsou ale v souladu se znalostmi studenta bakalářského studia.*

---

## Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; ~~Velmi dobrá;~~ Vyhovující; Nevyhovující

*Komentář: Vytvořené řešení je funkční, autor dosáhl velmi pěkných výsledků. Drobnou připomínku mám k testovací sadě, která se mi zdá celkem malá a bylo by vhodné použít větší množinu.*

---

## Formální úroveň:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

*Komentář: Práce obsahuje občasné překlepy, neslabičná slova na koncích řádků, před referencemi je potřeba před hranatou závorkou doplnit mezeru. Příložené CD je vytvořeno velmi pečlivě, zdrojové kódy jsou dostatečně komentované. Drobnou výtku mám pouze k tomu, že autor neřešil spuštění programu v OS Windows, ačkoli je problém vyřešen v programovacím jazyce Java. Drobné připomínky: Rastrový Obrázek 2.1 – SVD je nepříliš kvalitní.*

---

## Práce s literaturou:

Vynikající; ~~Velmi dobrá;~~ Vyhovující; Nevyhovující

*Komentář: Student prostudoval celkem 27 publikací, což je nad rámec bakalářské práce.*

---

## Splnění zadání:

Splněno bez výhrad; ~~Splněno s menšími výhradami;~~ Splněno s většími výhradami; Nesplněno

---

## Připomínky/dotazy k práci:

1. Proč jste na otestování implementovaných metod nepoužil dostupné datové kolekce?

Vzhledem k tomu, že uvedené připomínky nejsou zásadní, navrhuji ještě hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.



V Plzni 22.8.2017

doc. Ing. Pavel Král, Ph.D.