



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Markéta Šlechtová  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** HIV/AIDS v České republice: geografická analýza šíření infekce mezi domácí populací a cizinci  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Lepič  
**Pracoviště oponenta:** Katedra geografie, Fakulta ekonomická, ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Bakalářská práce Markéty Šlechtové popisuje vývoj a hrubou regionální diferenciaci ve výskytu HIV/AIDS v Česku. Cíle práce a dvě hypotézy jsou vysvětleny a je zhodnocena jejich relevance. První hypotéza se věnuje spíše základním informacím o vývoji výskytu HIV/AIDS, zatímco druhá je více analytická a z geografického pohledu zajímavá, neboť se snaží vysvětlit regionální diferenciaci. Předpoklad výskytu onemocnění spíše u městského obyvatelstva je v pořádku a stojí za to jej testovat, postrádám však diskuzi literatury, která s tímto předpokladem operuje. Jinými slovy - kde autorka získala zrovna tento předpoklad?

Při zjištění, že regionální diferenciaci je testována na úrovni krajů, jsem hloubal, zdali existují i data pro detailnější úroveň, které by přinesly jemnější prostorový vzorec a možnost průkaznějšího testování efektu městského prostředí. O pár stránek dále autorka sama popisuje, že data jsou rovněž dostupná pro úroveň okresů. Z mého pohledu je velká škoda, že tato data zůstala v práci nevyužita. Analýza na úrovni krajů nerozlišuje příliš dobře mezi městským a venkovským prostorem a tak interpretace





výsledků v závěru práce je do určité míry spekulativního charakteru. Např. Jihomoravský kraj (vyšší výskyt HIV/AIDS) disponuje velkou metropolí, ale celý zbytek kraje je venkovského charakteru. Z prezentovaných dat se tak nedá exaktně určit, že je to opravdu efekt Brna, který hodnoty tohoto kraje zvedá. Využití dat za okresy a jejich prezentace formou kartogramů by tak výrazně zvýšila přidanou hodnotu práce. Otázkou v práci nediskutovanou je rovněž možnost (či nemožnost) získání individuálních dat. Mohla by se k tomu autorka vyjádřit?

Metodický rámec je poměrně zdařile vysvětlen, není mi však jasný rozsah časových řad, tj. jaké roky autorka sleduje. Zvláště matoucí je v tomto případě užití spojky "nebo". Metodiku je třeba po dokončení práce znovu důkladně přečíst a upravit do souladu s konečnou podobou práce.

Teoretický rámec je propracovaný a vyzdvihl bych užití zahraniční literatury. Připomínku mám naopak k angličtině v abstraktu. V analytické části si dovedu představit více interpretace. Výsledky jsou prezentovány formou tabulek a grafů, které jsou dobře zpracované, komentáře k těmto grafům jsou ale dosti stručné. Závěrem bych zdůraznil nutnost využívat relativní údaje (v procentech) při porovnávání územních jednotek (viz např. interpretace výsledků ve formě absolutních hodnot v závěrečné kapitole, která nebere v potaz odlišné populační váhy krajů).

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Autorka by se měla vyjádřit, proč nevyužila data za menší územní celky (okresy) a dělala analýzu na úrovni krajů.

Zdá se, že výskyt HIV/AIDS v Česku stoupá. Vysvětlete prosím, jaký na toto může mít vliv zlepšená možnost diagnostiky (existuje-li) a vyšší povědomí o nemoci (tj. více případů zjištěno a nahlášeno). Nebo je nárůst dán čistě jen vyšším počtem nakažených?

V Plzni, dne 1. 6. 2017

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).