



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta: Natálie Staňková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Vyhodnocení projektů přeshraniční spolupráce v regionech Plzeňský kraj a Horní Falc

Hodnotitel – oponent: doc. RNDr. Jiří Ježek, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Západočeská univerzita v Plzni, katedra geografie

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešersní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☒
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce má jasně stanovený cíl a metodický postup. Rozbor literatury je příliš mechanický. Teoretická část má většinou převážně obecný a popisný charakter. Při analýze při analýze projektů přeshraniční spolupráce (kap. 5) se autorka věnuje obecným kritériím jako je místo realizace, zařazení k prioritním osám, počet realizovaných projektů, náklady, vývoj schválených projektů v čase atd. Pozitivně hodnotím kap. 5.7 kde se věnuje projektům s největší intenzitou přeshraniční spolupráce a dále kap. 6, která obsahuje čtyři případové studie úspěšných projektů (zabývá se tím, co spolupráci předcházelo, jak projekt vznikl a byl realizován, jaký byl výstup řešení projektu atd.). Otázka, která mě v souvislosti s názvem práce napadá, a sice jak daný podpůrný program přispěl k rozvoji daného území, však zůstává nezodpovězena. Práci hodnotím mezi výborně a velmi dobře.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Proč jste nepracovala více s projekty uvedenými v příloze A a nepokusila se o nic získat více informací? Případně kontaktovat jejich realizátory?
2. Jak podle Vašeho názoru daný program přeshraniční spolupráce přispěl k rozvoji česko-bavorského pohraničí, resp. k řešení jeho slabých stránek?

V Plzni, dne 16. 5. 2017

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).