

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Patrik Fojt  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Vývoj Plzeňské aglomerace

**Hodnotitel – vedoucí práce:** doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno   
 Posouzeno - podezřelá shoda   
 Posouzeno – plagiát

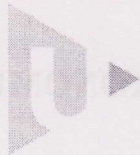
Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Autor se zabýval aktuální problematikou, k práci přistupoval zodpovědně a samostatně, prokázal schopnost řešení daného problému a velmi cenné jsou jeho výstupy v GIS, s jejichž pomocí vyvozuje závěr práce.

V teoretické části práce jsou vhodně definovány základní pojmy. Autor by mohl osvětlit, proč řešil velmi podrobně stádia vývoje městských regionů vzhledem k tématu práce. Přehledně je podán vývoj aglomerací v ČR a vývoj Plzeňské aglomerace a různé přístupy k jejich vymezení. Těžištěm je nové vymezení Plzeňské aglomerace (2015) podle převzatých kritérií a srovnání rozsahu této aglomerace



s vymezením před deseti léty. Za ne úplně vhodné považují srovnání základních ukazatelů Plzeňské aglomerace v kapitole 8. Pro rok 1991 platilo jiné územní vymezení a z tohoto důvodu jsou pak číselná srovnávání dat z let 2005 a 2015 a z roku 1991 nesprávná (srovnávají se data za jiná území). Problémem je místy horší úroveň slovního projevu a dílčí pravopisné chyby. Za výraznější formální nedostatek považují neúplné (většinou s chybějícím vrocením) nebo až chybné (příloha č. 12) názvy příloh. Na straně 19 autor cituje Katedru urbanismu a územního plánování, což je nesprávné, stejně jako citování celého portálu (Suburbanizace.cz) místo konkrétního autora. U vlastních fotografických příloh by byly vhodné podrobnější názvy či popisy.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

1. Vysvětlíte lépe první dvě věty v závěru práce. Co zde míníte termínem "zázemí Plzeňské aglomerace"?
2. Vysvětlíte, proč bylo v práci důležité sledovat vznik a vývoj průmyslových zón, Jaký je obecně význam takových zón pro rozvoj aglomerací?

V Plzni, dne 7. 5. 2017

Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).