

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(Posudek vedoucí práce)

Předkladatelka práce: Lucie Ticháčková  
Studijní program: Učitelství pro základní školy  
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy  
Název práce: Připravenost budoucích absolventů Fakulty pedagogické ZČU na koncept inkluzivního vzdělávání  
Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.  
Oponent práce: doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

Dodržení minimální přípustného rozsahu práce	ano	ne
--	-----	----

	Předmět hodnocení	Výborná	Velmi dobrá	Dobrá	Nevyhovující
1	Formulace cílů a metodologie			X	
2	Logická struktura a členění práce			X	
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace			X	
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce			X	
5	Kvalita zpracování tématu práce			X	
6	Formulace závěrů, shrnutí výsledků			X	

## 1. TÉMA A CÍLE PRÁCE

Diplomová práce Lucie Ticháčkové se zabývá problematikou připravenosti budoucích absolventů FPE ZČU na koncept inkluzivního vzdělávání v prostředí MŠ a I. stupně ZŠ. Tvoří ji 55 stran textu bez Seznamu použitých zdrojů a přidružených příloh. Text je členěn do 2 hlavních celků - teoretické části, praktické části, dále pak obligátního úvodu a závěru.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce se sice zabývá aktuálním tématem vzdělávání a autorka prokázala slušnou orientaci v problematice, nicméně text kvalifikační práce je řazen spíše chaoticky. Z hlediska stanoveného výzkumného problému a hlavního výzkumného cíle práce se autorka v textu teoretické části sice zabývá relevantními koncepty, u kterých však obtížně hledáme vzájemnou provázanost. Text postrádá výstavbu s oporou o dostatečné množství relevantních a aktuálních odborných zdrojů. To způsobuje uvádění nepřesných nebo již zcela neaktuálních informací (text psaný s oporou o již neplatné zákonné a podzákonné normy) a další terminologické nepřesnosti (diplomantka i navzdory tomu, že byla v rámci konzultací na tento problém upozorňována, stále používá horizontální členění speciálních vzdělávacích potřeb, které již není legislativně kodifikováno). Na některé důležité koncepty, respektive dokumenty (Ukazatel inkluze – tzv. Index of Inclusion), které udávají směr inkluzivnímu vzdělávání v ČR i na mezinárodním poli je věnována jen velmi okrajová pozornost. Bývalo by bylo dobré tomuto důležitému dokumentu věnovat mnohem hlubší pozornost, představit jeho autory, jeho využití, aj.

Zařazení jednotlivých témat není řádně zdůvodněno, čtenář není textem tzv. doprovázen, což posléze působí nepřehlednost a ztrátu kontextu. Pokud autorka považovala zařazení jednotlivých témat za adekvátní, pak bylo třeba tuto adekvátnost zdůvodnit a vztáhnout na zkoumaný problém. Celkově část práce věnující se

teoretickým východiskům postrádá logiku strukturování kapitol. Mé další připomínky k teoretické části práce jsou tyto:

*Kapitulu 3.3 nazvanou Příprava studentů FPE ZČU na koncept inkluzivního vzdělávání by bylo bývalo dobré věnovat hlubší pozornost a bývalo by bylo vhodnější jí věnovat i samostatnou hlavní kapitolu. Příprava směrem k speciální a inkluzivní pedagogice se na FPE ZČU netýká jen studentů autorkou uvedených dvou oborů, ale všech studentů. Je chybou, že toto nebylo v práci reflektováno. S tím souvisí i fakt, že autorka uvedla přípravu pro inkluzivní vzdělávání do kontextu pouze se dvěma předměty, přičemž těchto je na FPE více s různým charakterem (povinné, povinně volitelné, výběrové).*

*V závěru teoretické části dohledáme dílčí kapitolu 3.4., ve které bylo diplomantce doporučováno teoretická východiska shrnout a uvést do kontextu s prováděným výzkumným šetřením. To se však autorce provést nepodařilo. Shrnutí představuje spíše opakování toho, co již jednou uvedla v předchozích kapitolách, opět bez přímo vazby na již provedené výzkumné šetření.*

Ve výzkumném šetření použila autorka smíšenou výzkumnou strategii a stěžejní pro ni byly metody dotazníku a rozhovoru. Struktura kapitol věnovaných metodologii je slušná, k metodologii jako takové mám četné připomínky, přičemž jde o problémy, které ne vždy byly konzultovány s dostatečným předstihem, resp. konzultace se uskutečnily poté, co byl nevhodný metodologický postup již uplatněn. To platí o výstavbě vzorku, jakož i např. o výstavbě otázek pro dotazník a rozhovor.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Členění textu je na některých místech nepřehledné a těžko se v něm orientuje (např. Popis použitých výzkumných metod; bývalo by bylo dobré kapitolu 4.3 členit na 4.3.1 věnující pozornost dotazníku a kapitolu 4.3.2 rozhovoru. Nepřehledné a spíše chaotické členění kapitol spatřujeme i v kapitole 5.

Text také vykazuje četné stylistické prohřešky. Odkazy na zdroje nejsou v textu v mnohých případech přítomny. Jinde nacházíme příliš dlouhé doslovné citace bez vazby, resp. autorčino propojení s okolním textem. V závěru práce nacházíme správně sestavený seznam použitých zdrojů (odpovídající Harvardskému způsobu) odkazování čítající 32 titulů. Kontrola plagiátorství byla provedena, výsledek shody byl <5%.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Přes četné připomínky a komentáře shledávám předloženou práci za přijatelnou k obhajobě. Zvolené téma považuji za aktuální a pro studium pedagogiky za relevantní. Práce však bohužel postrádá hlubší vhled do epistemologických východisek a teoretický přehled o problematice není opřen o dostatečné množství aktuálních odborných zdrojů. Autorka provedla kompilaci odborných zdrojů, bohužel však bez vlastního příspěvku, respektive kritické analýzy použitých zdrojů. Práce je na hranici přijatelnosti jako absolventské práce specializačního studia. Navrhuji předběžné hodnocení:

DOBŘE

### 5. OTÁZKY A KOMENTÁŘE

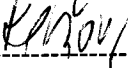
*Kromě komentářů uvedených výše shledávám velké úskalí ve stanovení výzkumného vzorku, který se omezoval pouze na studenty dvou vybraných oborů. To mělo být reflektováno v metodologické části práce. Studentkou provedený výběr vzorku měl dozajista velký dopad na vypovídající hodnotu a zjištěné výsledky přináší jen velmi omezené možnosti pro interpretaci. Není tedy možné, tak jak to autorka práce v interpretaci činí, vztahovat výsledky na kohortu všech absolvujících FPE ZČU, ale pouze na velmi omezený vzorek. S výjimkou kapitoly Shrnutí výsledků výzkumného šetření z textu spíše plyne, že uvedené omezení autorka práce nedostatečně reflektuje.*

#### Otázky:

- V práci autorka deklaruje, že budoucí pedagog by si měl průběžně osvojovat způsoby komunikace se žáky tak, aby došlo k osvojování inkluzivních postojů, a že získané zkušenosti z praxe zaměřené na inkluzi rozvíjí osobnost budoucího pedagoga připravujícího se na výkon pedagogické profese. Autorku práce žádám o reflexi, jak s tímto požadavkem nakládala a nakládá ve svém vlastním případě? Např. absolvování asistentké praxe, doučování, dobrovolnictví, aj. a pokud ano, co jí tyto činnosti přinesly.

- V Závěru práce autorka sděluje, že krok k začlenění není nikterak složitý. Autorku žádám o vysvětlení, pro koho tento krok není složitý a na základě čeho k tomuto tvrzení dospěla.

V Plzni dne: 1. 9. 2017

  
-----  
Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.