

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložila: Lucie Ticháčková

Název práce: Přípravenost budoucích absolventů Fakulty pedagogické ZČU na koncept inkluzivního vzdělávání

Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíl práce je v úvodu deklarován především směrem k praktické části práce takto: „*Pokoušíme se zjistit, jak dobře je připravila škola na tento koncept a jak sebe sami hodnotí jako učitele, mající dispozice pro tuto formu vzdělávání.*“ Vytyčené cíle se autorce podařilo naplnit pouze částečně.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a empirické části práce, vhodnost příloh apod.):**

Diplomová práce zpracovaná v celkovém rozsahu 54 stran je tradičně rozdělená do proporčně srovnatelné teoretické a praktické části, čerpá z 32 odborných zdrojů a je doplněna třemi relevantními přílohami ilustrujícími realizované výzkumné šetření. Teoretická část zpracovává tématu odpovídající kapitoly. V některých dílčích jevech jsou však patrné jisté nesrozumitelnosti. Např. z tvrzení „*V dnešní době se učitelé čím dál více setkávají s požadavkem vyučovat na běžné škole žáky, bez ohledu na úroveň jejich schopností, nadání či jiných speciálních potřeb.*“ Není jasné, zda se jedná o stylistickou neobratnost autorky nebo zda nechápe pojem speciální potřeby. Autorka bez příslušného komentáře rovněž používá klasifikaci žáků se speciálními potřebami (žáci se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a sociálním znevýhodněním), která se již v současné legislativě neobjevuje. Dále např. na s. 4 je uveden nesprávný název konference: „Pedagogika pro speciální potřeby“.

Dílčími nepřesnostmi, ale hlavně významnými metodologickými obtížemi je zatížena i praktická část práce. Značně nesourodý a pouze dostupný (nikoli reprezentativní), výzkumný vzorek, složený celkem ze 40 respondentů dvou rozdílných studijních programů, neopravňuje ke generalizaci zjištěných výsledků. Vcelku přehledně jsou strukturovány výzkumné cíle, ale nejsou uvedeny výzkumné otázky. V jednotlivých sledovaných oblastech dotazníku jsou místy nelogicky zastoupeny otázky až příliš obecné podoby a pak naopak otázky velmi konkrétní. Některé z otázek jsou problematicky formulovány (např. varianty vymezující rozdíl mezi integrací a inkluzí).

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce s odbornými zdroji vcelku odpovídá požadavkům, jazyk práce je však poznamenán poměrně frekventovanými stylistickými obtížemi. Chybně je uváděn název naší univerzity a jejích částí. Při interpretaci výzkumu jsou někde chybně uváděny údaje ve vztahu k tabulkám (na s. 44, 47, 49 a 50)

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Předložená práce se pokusila o evaluaci

vzdělávacích výsledků studentů dvou studijních programů ve velmi důležité vzdělávací oblasti - práci se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Vzhledem k rozsahu a výběru výzkumného vzorku a některým dalším metodologickým obtížím se nemohlo podařit zacílení zcela naplnit.

5. OTÁZKA K DISKUZI U OBHAJOBY:

Proč jste v oblasti představ a zkušeností se začleňováním zdůraznila právě konkrétní informace o Aspergerově syndromu?

Vymezte poněkud nezvyklý pojem „inkluzivní učitel“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře

Datum: 25. 8. 2017

Podpis

