

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Matěj Boháč**

NÁZEV PRÁCE: **Možnosti studia pracovních a výrobních stop na bronzových artefaktech**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Markéta Havlíková**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Matěj Boháč se ve své bakalářské práci zabývá problematikou traseologie na bronzových artefaktech. Tomuto tématu není zatím v české archeologii věnována dostatečná pozornost, autor se tak musel vypořádat především se zahraniční literaturou a sám si osvojit zcela nové postupy.

Velmi kladně hodnotím zvolenou metodiku práce při identifikaci pracovních a výrobních stop, kterou si M. Boháč osvojil na výbornou. M. Boháč podrobuje makroskopické a následně mikroskopické analýze soubor deseti bronzových seker, které byly všechny zapůjčeny z Regionálního muzea v Teplicích. Název práce se všeobecně odkazuje na bronzové artefakty, přesto M. Boháč nikde v textu neodůvodnil proč zvolil k testování právě bronzové sekery a ne

jiný typ nástroje či zbraně. Bylo by zajímavé všeobecně např. sledovat možnosti a limity traseologické analýzy na různých typech bronzových artefaktů.

Cílem práce bylo zjištění možností traseologické analýzy na bronzových artefaktech a poukázání na její metodologické problémy. Stanovený cíl práce autor splnil. V závěru se autor také pokusil o vlastní typologii identifikovaných zásahů. Jelikož se v Čechách jedná o ojedinělou práci v tomto tématu na tomto konkrétním artefaktu, musel autor pracovat se zahraniční literaturou a na základě ní vytvořit vlastní kategorie. Je však škoda, že autor do příloh nezařadil sumarizační tabulku seker ze svého souboru s jednotlivými zásahy, které na nich byly identifikovány. Usnadnilo by to orientaci a představu o rozsahu množství zásahů na jednotlivých sekerách a přiblížilo autorovu výslednou typologii. Naopak kladně lze také hodnotit autorův vlastní klíč značení seker bez inventárního čísla, který byl využíván v popisu fotografické dokumentace. Avšak toto vlastní značení chybí v kapitole 6 "Deskripce artefaktů z hlediska traseologie" u jednotlivých seker. M. Boháč v textu sice klíč nepoužívá a sekery označuje názvem lokality, avšak na str. 34 najednou sekery označuje zkratkou ("na sekeře KV"), není tedy zcela jasné o jaké sekeře autor mluví a celé kódování je tudíž nepřehledné. Po formální a gramatické stránce se práce nevyhla několika nesrovnalostem. Autor dělá velmi často především čárky kde být nemají a naopak, ojediněle se objeví překlipy či gramatické nesrovnalosti. Co lze autorovi v tomto směru hlavně vytknout jsou nedostatky v citacích v textu a především chybné citování zdrojů v seznamu literatury, které působí velmi nepřehledným dojmem.

Přes tyto výhrady hodnotím bakalářskou práci M. Boháče velmi pozitivně. Autor se dokázal velmi dobře zorientovat v současné problematice traseologie na bronzových artefaktech a osvojil si její metodu. Domnívám se, že práce M. Boháče výborně poslouží jako základ pro další studii v tomto tématu. Jelikož jsou nedostatky především stylistického charakteru, doporučuji bakalářskou práci Matěje Boháče k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24.5.2017

PODPIS:

