

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Petr Titlbach**

NÁZEV PRÁCE: **Nedestruktivní archeologický výzkum trampské osady “Ohio” u Chřiče na severním Plzeňsku v kontextu s trampským hnutím**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Tomáš Hirt, KSA FF ZČU** TYP POSUDKU: **oponentský**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce?

Zadání práce bylo naplněno částečně. Ačkoli autor v předložené anotaci bakalářské práce avizuje, že bude zahrnovat především prezentaci výzkumu zaniklé T. O. Ohio u Chřiče, ve finální verzi práce dominuje jednak rekapitulace známých a mnohokrát publikovaných faktů o historii trampingu na českém území a jednak obhajoba archeologie modernity, jíž formuluje v závěru práce, a to aniž by se zde autor věnoval rekapitulaci svých výzkumných zjištění.

Zadání práce tak de facto odpovídá 11 stran textu (od str. 18 do str. 29), samotný archeologický výzkum osady, čili těžiště původního záměru, je pak představen na pouhých 3 stranách (23 - 25).

2. Využití dostupných informací k tématu:

Co se historie trampingu týká, čerpá autor z dostatečného množství relevantních (archeologických i etnografických) zdrojů. Vzhledem k tomu, že se autorovi jeho práce poněkud stočila k obhajobě archeologie modernity, postrádám v seznamu literatury teoretické archeologické texty, resp. texty, v nichž je archeologie modernity soustavněji pojednána.

3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava):

Formálně je práce v pořádku, autor korektně odkazuje na zdroje. Narazil jsem na několik překlepů a pravopisných chyb, které ovšem nikterak zásadně nepodlamují pozitivní dojem z formální úpravy práce.

4. Strukturování práce:

Práce je strukturována logicky směrem od širšího kontextu zkoumané problematiky ke konkrétnímu případu, nicméně proporcčně je nevyvážená způsobem, který jsem popsal v bodu 1.

5. Užívání odborné terminologie a stylistiky:

Je patrné, že autorovým "domácím" oborem je archeologie, pokud se vyjadřuje o artefaktech a stavbách, je jeho jazyk přesný a založený v relevantních pojmech. Co se týká konstrukce dotazníkového šetření a jeho vyhodnocení, postupuje autor spíše intuitivně, vyjadřuje se slovy běžné mluvy a nikoli v příslušných metodologických termínech.

6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod:

Praktická, empirická část práce má ryze deskriptivní, dokumentační podobu. Autor neinterpretuje význam svých nálezů. Podobně pracuje i s výpověďmi informátorů, které systematicky nezpracovává, ale pouze vybírá některé citace jako ilustrace svých tvrzení. Vhodnost použití archeologických metod nejsem kompetentní posoudit, nicméně překvapuje mě, že své nálezy autor v podstatě pouze eviduje. Dotazníkové šetření je jednou z vhodných technik tvorby dat ve vztahu ke sledovanému tématu, nicméně v práci schází přehled otázek, které autor informátorům kladl. Navíc se z textu zdá, že kladl spíše otázky, které nesouvisely s využíváním prostoru tábořiště/kempu, tzn. směřovaly k jiným cílům než je cíl práce (viz str. 8).

7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu?

Nikoli. Postrádám interpretaci nálezů, případně systematickou komparaci zkoumaného sídliště s lokalitou, kterou se zabývali P. Vařeka a J. Symonds.

8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Zaujal, ale nikoli ve vztahu k primárnímu cíli práce. Obhajoba archeologie modernity není argumentačně vystavěná přesvědčivě především proto, že autor nevychází z nějaké jasně formulované koncepce oboru.

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Navzdory poměrně kritickým poznámkám uvedeným výše se domnívám, že autor na spodní hranici přijatelnosti osvědčil schopnost zpracovat určité téma, realizovat archeologické i etnografické šetření a prezentovat své výsledky.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 9. 5. 2017

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and a final downward stroke ending in a small triangle.