

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Petr Titlbach**

NÁZEV PRÁCE: **Nedestruktivní archeologický výzkum trampské osady "Ohio" u Chříče na severním Plzeňsku v kontextu s trampským hnutím**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Tomáš Hirt, KSA FF ZČU** TYP POSUDKU: **oponentský**

## KRITÉRIA HODNOCENÍ

### 1. Bylo splněno zadání práce?

Práce je přepracovanou verzí stejnojmenné bakalářské práce, kterou autor v prvním termínu neobhájil. Komise doporučila prohloubit antropologicky založené interpretace výpovědí informátorů a rozšířit část, v níž jsou prezentována archeologická data. O obojí se autor pokusil, oproti předchozí verzi jsem zaznamenal snahu širěji komentovat odpovědi informátorů, nicméně na řadě svých výhrad, které jsem formuloval v původním posudku, musím trvat. Kvalita práce se dle mého soudu příliš nezlepšila, úpravy a rozšíření jsou spíše kosmetického charakteru, autor nikterak nepřepřacoval strukturu práce, nezpracoval připomínky, neuskutečnil dodatečný výzkum, nevyjmul pasáže, které jsou redundantní, v podstatě nerozpracoval teoretický rámec. Původní posudek tak plně odpovídá i současné podobě práce, třebaže byla drobně rozšířena. Níže tedy znovu uvádím drobně upravený text původního posudku, který je i ve vztahu k nové verzi práce výstižný. Stejně jako v minulém posudku navrhuji práci i v této verzi hodnotit stupněm „dobře“.

Zadání práce bylo naplněno částečně. Ačkoli autor v předložené anotaci bakalářské práce avizuje, že bude zahrnovat především prezentaci výzkumu zaniklé T. O. Ohio u Chříče, ve finální verzi práce dominuje jednak rekapitulace známých a mnohokrát publikovaných faktů o historii trampingu na českém území a jednak obhajoba archeologie modernity, jíž formuluje v závěru práce, a to aniž by se zde autor věnoval rekapitulaci svých výzkumných zjištění.

## 2. Využití dostupných informací k tématu:

Co se historie trampingu týká, čerpá autor z dostatečného množství relevantních (archeologických i etnografických) zdrojů. Vzhledem k tomu, že se autorovi jeho práce poněkud stočila k obhajobě archeologie modernity, postrádám v seznamu literatury teoretické archeologické texty, resp. texty, v nichž je archeologie modernity soustavněji pojednána.

## 3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava):

Formálně je práce v pořádku, autor korektně odkazuje na zdroje. Narazil jsem na několik překlepů a pravopisných chyb, které ovšem nikterak zásadně nepodlamují pozitivní dojem z formální úpravy práce.

## 4. Strukturování práce:

Práce je strukturována logicky směrem od širšího kontextu zkoumané problematiky ke konkrétnímu případu, nicméně proporčně je nevyvážená způsobem, který jsem popsal v bodu 1.

## 5. Užívání odborné terminologie a stylistiky:

Je patrné, že autorovým "domácím" oborem je archeologie, pokud se vyjadřuje o artefaktech a stavbách, je jeho jazyk přesný a založený v relevantních pojmech. Co se týká konstrukce dotazníkového šetření a jeho vyhodnocení, postupuje autor spíše intuitivně, vyjadřuje se slovy běžné mluvy a nikoli v příslušných metodologických termínech.

## 6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod:

Praktická, empirická část práce má ryze deskriptivní, dokumentační podobu. Autor velmi slabě interpretuje význam svých nálezů. Podobně pracuje i s výpověďmi informátorů, které systematicky nezpracovává, ale pouze vybírá některé citace jako ilustrace svých tvrzení. Vhodnost použití archeologických metod nejsem kompetentní posoudit, nicméně překvapuje mě, že své nálezy autor v podstatě pouze eviduje. Dotazníkové šetření je jednou z vhodných technik tvorby dat ve vztahu ke sledovanému tématu, nicméně v práci schází přehled otázek, které autor informátorům kladl. Navíc se z textu zdá, že kladl spíše otázky, které nesouvisely s využíváním prostoru tábořiště/kempu, tzn. směřovaly k jiným cílům než je cíl práce (viz str. 8).

## 7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu?

Nikoli. Postrádám interpretaci nálezů, případně systematickou komparaci zkoumaného sídliště s lokalitou, kterou se zabývali P. Vařeka a J. Symonds.

## 8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Zaujal, ale nikoli ve vztahu k primárnímu cíli práce. Obhajoba archeologie modernity není

argumentačně vystavěná přesvědčivě především proto, že autor nevyhází z nějaké jasně formulované koncepce oboru.

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Navzdory poměrně kritickým poznámkám uvedeným výše se domnívám, že autor na spodní hranici přijatelnosti osvědčil schopnost zpracovat určité téma, realizovat archeologické i etnografické šetření a prezentovat své výsledky.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 31. 8. 2017

PODPIS:

