



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Michal Kulek
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Klasifikace odtokových režimů evropských řek

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Autor si v práci klade za cíl kvalitní a netriviální úkol. Navrhnout vlastní klasifikaci Evropských řek.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Autor práce volí kvalitní metodický postup – na základě vhodně zvolených volně dostupných dat meteorologických a hydrologických stanic přiřazuje úsekům zkoumaných řek charakteristiky a za použití shlukové analýzy tyto řeky kategorizuje.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce s literaturou bohužel není nejsilnější částí této práce. Autor velmi často cituje pouze sekundární zdroje, velká část rozboru literatury je zpracována pouze na základě třech zdrojů a jedné kvalifikační práce, zpracovávajících podobnou tematiku, a obsahující podobný rozbor.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor na základě korektně získaných a interpretovaných dat vyvozuje správné závěry a představuje funkční klasifikaci evropských vodních toků. V práci však postrádám mapu s uvedením lokace jednotlivých zkoumaných řek (popř. jejich úseků) a hydrologických stanic v rámci těchto úseků a polohy studovaných klimatologických stanic. V přílohách by bylo vhodné uvést seznam zkoumaných hydrologických stanic s kilometráží v rámci toku.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autor se v práci bohužel dopouští nemalá formálních chyb. V seznamu literatury chybí několik zdrojů, na které autor odkazuje v textu (Frajer et Pavelková, 2013; Kříž, 1982; Frajer				

et al., 2013; UNH-GRDC). Autor používá dvě velikosti textu, a používá dva způsoby zápisu citací v textu. Autor v práci špatně čísluje obrázky – dvakrát se objevuje obr. 1, a všechny další pak mají odkaz v textu uveden o jedno číslo výše. V práci se vyskytuje poměrně značné množství překlepů.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	---------------------	--------	--------------

*Autor se v práci pokouší o diskusi svého designu klasifikace vodních toků tím, že porovnává vytvořené skupiny řek s ostatními klasifikacemi. Autor v tomto ohledu mohl více zobecňovat a stručně porovnat validitu jednotlivých klasifikací. I přes to však oceňuji jeho snahu diskusi provést, stále to není u BP zcela běžné.

Jako nejzajímavější z výsledků hodnotím vyčlenění specifické kategorie řek, které vytékají z jezer a mají velmi vyrovnaný průtok v průběhu celého roku.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	-------------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky † Na str. 27 uvádíte, že klimatologické stanice reprezentují oblast kruhového charakteru se středem v místě stanice – vysvětlete nám toto tvrzení.

Jakým způsobem jste vybíral řeky, které jste zařadil do svého výběru?

Všechny výše uvedené poznámky a připomínky jsou spíše formálního významu a nijak zásadně nesnižují kvalitu předložené práce.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 7. 8. 2017

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz