



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Daniela Krátká
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Zhodnocení využití krajiny obce Bolešiny

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Studentka práci již jednou podala k obhajobě, avšak z důvodů vysokého stupně shody s jinou kvalifikační prací nedošlo k obhajobě. Nyní by měla předložit přepracovanou verzi. S vedoucí práce bylo pozměněno zadání a struktura práce. Studentka na práci začala pracovat loni na jaře. Absolvovala jednu konzultaci. Práci v řádném termínu neodevzdala. Ve školním roce 2016/2017 se nedostavila na žádnou konzultaci a práci odevzdala, aniž by kontaktovala vedoucí práce. Systém Theses.cz opět našel shodu 34 % s prací M. Loudové z roku 2012, která není citována v seznamu literatury, v textu je na ní však několikrát odkazováno.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Text bakalářské práce vykazuje shodu s bakalářskou prací Miroslavy Loudové z roku 2012. Práce měla být přepracována na základě upraveného zadání, avšak došlo k minimálním úpravám oproti předchozí verzi.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka nesplnila podstatnou část hlavního cíle práce – zhodnocení a porovnání jednotlivých částí obce Bolešiny z hlediska vnitřní struktury jednotlivých částí (typu zástavby a stáří). Provedla pouze porovnání z hlediska využití ploch mezi lety 1845 a 2000. Je to o to závažnější, když je postup částečně popsán v metodice a v přílohách jsou podkladové mapy, které by jí splnění tohoto cíle měly umožnit. Z těchto důvodů nemohla být uspokojivým způsobem zodpovězena výzkumná hypotéza.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
V seznamu literatury chybí práce Loudové (2012), z které je převzata podstatná část metodiky, ale podle kontroly plagiátorství i podstatná část rozboru literatury (shoda 34 % podle Theses.cz). Většina literatury je shodná s literaturou ve zmiňované práci M. Loudové. Studentka tak vykazala minimální aktivitu při vyhledávání relevantních zdrojů. Nevyužila například nového územního plánu obce Bolešiny (2016, aktualizace 2017), který poskytuje velké množství relevantních údajů. V seznamu literatury chybí zdroje citované v textu (Statistický lexikon měst a obcí ČR, mapy, Mapový portál území MAS Pošumaví), některé části textu nejsou korektně citovány (citace na konci odstavce, dlouhé pasáže bez citací, nejasné přiřazení citací).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu)	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

<b>prezentace) hodnotím jako:</b>				
<p>Ve výsledcích chybí zhodnocení vnitřní struktury intravilánu pomocí číselných a grafických prostředků. Autorka pouze popisuje mapy uvedené v přílohách. Výsledky tak nemají ucelenou podobu odpovídající úrovni bakalářské kvalifikační práce. Dlouhodobé změny využití ploch jsou zhodnoceny formou tabulek a komentáři v textu, kde jsou však opominuta některá zásadní fakta, např. zdvojnásobení plochy trvalých kultur či téměř ztrojnásobení plochy lesů v Bolešinech ve sledovaném období apod. Pro hodnocení změn využití ploch bych doporučila použít spíše index změny než procentuální podíl z celkové výměry. Grafické znázornění změn by bylo též názornější.</p> <p>Zapojení sídel do krajinně-ekologické struktury nevychází z žádné jasně definované metodiky. V kap. 6. 3 Posouzení vlivu velikosti sídel si klade autorka výzkumnou otázku, která je však odlišná od hypotézy definované na začátku práce. V textu se pak vyskytují tvrzení, která nejsou podepřena daty z terénního výzkumu či jiných zdrojů. Odpověď na výzkumnou otázku je tedy spekulace nepodpořená relevantními daty.</p>				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>V práci se vyskytuje řada překlepů. V metodické části je zahrnut text, který je spíše rozborem literatury. Je zde vypsána a stručně popsána použitá literatura, aniž by byl popsán konkrétní postup prací. Mapy zahrnuté v textu a v přílohách jsou kvůli nízkému rozlišení špatně čitelné.</p>				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Studentka neprovedla diskusi svých výsledků s pracemi jiných autorů. Nezdůvodňuje domněnky prezentované v závěru.</p>				
<b>Otázky †</b>				

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

**Datum:** 21. 8. 2017

**Vedoucí práce:** RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz