

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Sledování výskytu škumpy oacetné v Plzni (Lobzy, Slovany, Božkov, Koterov, Bručná, Hradiště u Plzně, Černice)

Autor práce: Karolína Tláskalová

Autor posudku: RNDr. Mgr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Pokuste se zhodnotit potenciální nebezpečí a rychlost šíření škumpy ve městech.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

BP Karolíny Tláskalové je součástí rozsáhlého výzkumu probíhajícího na území celé Plzně, na kterém se pod mým vedením podílejí 4 studentky, z nichž každá zpracovává čtvrtinu území Plzně.

Cílem výzkumu je zjistit skutečný rozsah invazí druhu *Rhus typhina* ve velkém městě, na příkladu Plzně, které je řadu let v tomto směru podrobně studováno.

Bakalantka vypracovala bakalářskou práci na 75 stranách včetně příloh. Velmi aktivně se zapojovala do práce celého týmu, který výzkumnou problematiku řešil.

Práce začíná trochu nestandardně terminologickým slovníčkem. Poté následuje úvod s charakteristikou druhu, a jeho využitím, jsou definovány cíle BP, dále literární rešerše, způsoby likvidace,

Další kapitolou je Metodika práce, která je podána stručně a výstižně, autorka vysvětluje metodiku terénního výzkumu i metodiku experimentální části práce.

Výsledky práce přinášejí nová zjištění i potvrzení hypotéz. Bakalantka pracovala v terénu velmi samostatně a nad získanými daty přemýšlela a snažila se je seriózně zpracovat.

Diskuse a závěr jsou standardně odvedeny. Rozsáhlý soupis literatury a zdrojů svědčí o autorčině poctivém přístupu ke zpracování zadaného úkolu.

Poznámky k citacím:

s. 27 je chybně citován Kubát 2002, je to Kubát et al. 2002

s. 39 – poslední řádek, za kuřiva nemá být tečka, až za citací.

s. 42 – Matušková a kol. – autoři musí být uvedeni

K práci mám několik formálních připomínek:

V práci je minimum překlepů, tu a tam se jistě najdou, ale úroveň práce výrazně nesnižují, např. s. 17 chybí mezera před m, pokud je kurzívou odborný název, závorky už kurzívně nejsou (s. 20)

Autorka disponuje dobrou češtinou, přesto některé obraty jsou méně srozumitelné, např. věta: Rostliny na plochách tvoří společenství, ve kterém dominují a dochází k vytlačování původní flóry.

Chyby v odborných názvech rostlin:

- místy nejsou latinské názvy kurzívou, např. s. 8 *Rhus*

S. 8 *Cotus* místo *Cotinus*

Závěr:

Autorka pracovala velmi samostatně, ale na druhé straně nepodceňovala možné konzultace a vždy chodila dobře připravena a s konkrétními dotazy. V terénu odvedla opravdu množství seriózní práce a stejně tak se s nadšením vrhla do přípravy experimentu. Bakalantka se velmi dobře naučila pracovat s odbornou literaturou a nebála se pustit do jakéhokoliv článku. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.

V Plzni, 29. 8. 2017

Podpis:

