

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Vážky (Odonata) vybraných rybníků a vodních nádrží v okolí Zbiroha

Autor práce: Kristýna Zímová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

- | | | | |
|--|--|--|-----------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne | |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ?..... | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| 3. Je členění práce logické a přehledné?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobré zdůvodněnými závěry?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný?..... | <input type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne | |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně
<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře
<input type="checkbox"/> dobře
<input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhoji otázku ve znění: Jaký je význam vážek v potravních řetězcích vodních nádrží?

Nedlnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 25. 8. 2017

Podpis:



Titul: Vážky (Odonata) vybraných rybníků a vodních nádrží v okolí Zbiroha

Autor práce: Kristýna Zímová

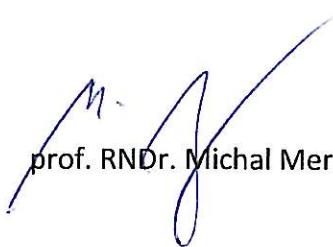
Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Předložená bakalářská práce předkládá výsledky výzkumu vážek v širším okolí Zbiroha. Autorka zvládla metody terénního výzkumu, prokázala schopnost získané jedince determinovat, své výsledky analyzovat a vytvořit souvislý odborný text ve standardním formátu. Oceňuji autorčinu samostatnost a zaujetí pro předmět výzkumu. Autorka zjistila 21 druhů, v naprosté většině druhy mezi vážkami nejvíce rozšířené, ze vzácnějších druhů zjistila dva druhy: šídlo rákosní a šídlatku tmavou. Bohužel, fotograficky dokumentuje jen druh první.

Celkové zpracování práce je na přijatelné úrovni, ale musím konstatovat, že je zde řada drobných nedostatků a nedotažení, které, bohužel, celkovou kvalitu práce snižují. Z věcných připomínek bych zmínil nedostatečnou kvalitu fotografické dokumentace druhů, která neumožňuje jednoznačnou kontrolu determinace; navíc, některé druhy nejsou vyobrazeny vůbec. V textu u přehledu druhů nejsou odkazy na fotografie v přílohách. V diskuzi se opakují informace o lokalitách uvedené na stranách 7 a 8. I samotné pojetí diskuse je poněkud mechanistické, chybí my nadhled ve srovnání lokalit, kterých by jistě mohlo být více. V anglickém resumé jsou chyby. V práci je dosti formálních nedostatků: jsou to jednak zkomořené odborné či jiné názvy (*tremola*, *Almus*, Masyrykovy, Wikipedia aj.), v tabulkách je používáno jak + tak x, některé věty jsou trochu zmatečné (str. 24, 27), jsou zde nevysvětlené popisky tabulek aj. Je patrné, že konečné redakce rukopisu bakalářské práce nebyla dotažena do bezchybného konce.

Přes uvedené dostatky doporučuji k obhajobě a navrhoji hodnocení velmi dobře. Autorce přeji, aby se stejným zaujetím pokračovala ve výzkumu vážek.

Datum: 25. 8. 2017


prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.