



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Machulka Jiří
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj sídla Nové Sedlo od počátku 20. století do současnosti

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
V práci postrádám dílčí cíle, hypotézy či výzkumné otázky.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Jako cíl je uvedeno zdokumentování demografického, urbanistického a ekonomického vývoje sídla Nové Sedlo. Metody spolu se zvolenými daty, podle mého názoru, neumožňují zhodnocení ekonomického vývoje sídla. V metodice je zmiňován terénní výzkum sloužící k popisu současného stavu místních podniků, avšak není blíže popsán a ve výsledcích též nejsou žádné výstupy.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Ekonomický vývoj sídla a část výsledků (urbanistický vývoj) jsou pouze popisem situace bez využití sofistikovanějších metod geografického výzkumu (statistického zpracování dat, prostorové analýzy v GIS).				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autor využil literaturu pokrývající především téma vysídlování pohraničí a historický vývoj zájmové obce. Čerpal z obecních materiálů. Kapitola <i>1 Zhodnocení literatury</i> neodpovídá zcela formátu rozboru literatury. Jedná se o soupis publikací a jejich obsahu, často bez konkrétních informací využitelných pro tuto práci. Uvedené publikace nejsou většinou dále v práci použity. Autor taktéž uvádí, že využil archivní materiály, které jsou i v seznamu literatury, ale z textu není jasné, k čemu je konkrétně využil, jelikož nejsou nikde v textu citovány. V práci nejsou citovány žádné zahraniční publikace.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor využívá data získaná ze statistik ČSÚ a mapových podkladů ČÚZK. Data prezentuje pomocí tabulek a jednoduchých grafů. Autorovi se nepodařilo získat data z historických sčítání				

a výsledky práce tak tvoří bohužel neucelený soubor časových řad. Počet obyvatel a domů je hodnocen již od pol. 19. století, národnostní složení je porovnáno pouze pro rok 1921 a 2011, pohyb obyvatelstva pro období 1996–2015, struktura obyvatel podle věku a pohlaví pro období 2007–2015, struktura vzdělanosti v roce 2001 a 2011, využití ploch v roce 1952 a 2005. Pouze na základě části dat lze tedy popsat vývoj v celém 20. a 21. století. Z autorova popisu použitých dat vyplývá, že část výsledků se vztahuje k sídlu Nové Sedlo před připojením částí Chranišov a Loučky a část po připojení (v roce 1976, resp. 1960). Urbanistický vývoj (využití území) je však hodnocen pouze pro část Nové Sedlo. Toto autor nekomentuje.

Na str. 21 autor porovnává vývoj počtu obyvatel plošně i početně nesouměřitelných jednotek - sídla Nové Sedlo s okresy Sokolov a Karlovy Vary. Bohužel výsledky nekomentuje.

V hodnocení využití půdy se vyskytují významné nejasnosti. V metodice není uvedeno, odkud autor převzal kategorizaci land use. Z grafu 16 a mapy 4 vyplývá, že se v zájmovém území nevyskytovala v roce 1952 kategorie orné půdy, což je ovšem podle mého názoru chybné.

Na volně dostupných archivních leteckých snímcích je ve zmíněném roce orná půda viditelná především v jižní části katastrálního území. Z mapy č. 5 (str. 33) znázorňující využití území v roce 2005 je patrné, že autor chybně klasifikoval dálnici D6 jako ornou půdu. Využití území v roce 2016 není srovnatelně zpracováno a nelze ho použít pro porovnání s roky 1952 a 2005. Mapy 4 a 5 jsou nevhodně pojmenovány jako rozložení plochy, přičemž se jedná o kategorizaci využití území. Mapy 6, 7 a 8 nejsou mapami. Z popisku mapy č. 8 není jasné, co znázorňuje.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	---------------------

Autor nepoužil způsob citování doporučený v pokynech CBG. Vážnějším prohřeškem je velké množství prací v seznamu literatury, které nejsou však citovány v textu (Augustin 2001, Brandes 2012, Bružeňák a Jiskra 2010, Hruška 2013, Kladiwa a kol. 2016, Motl 2015, Ryšavý 1990, Slaminka 1938, Hloušek ?, Šmudlová 2016, Zadák ?, Zadák 2003). Archivní zdroje citované v seznamu literatury nejsou v práci nikde použity. Některé odstavce v kap. 3, 4 a 5 nejsou citovány.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	---------------------

Práce neobsahuje diskuzi.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	---------------------	---------	-------------------------	-----------

Otázky †	1. Podle čeho byla sestavena legenda kategorií využití ploch? 2. K čemu konkrétně sloužil terénní výzkum zmiňovaný v metodice? 3. K čemu byly využity archivní materiály citované v literatuře?
-----------------	---

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji	Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 1. 9. 2017

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz

