



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Anna Bradnová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Didaktická transformace vybraného učiva tematického celku vesmír pro vyučování geografie na ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevhovující a neaktuální	
*Autorka si v práci vymezuje jasně formulované netriviální cíle. Hlavním cílem práce je navrhnout didaktickou transformaci učiva rotace Země kolem své osy. Tuto transformaci pak autorka ověřuje na žácích ZŠ.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Autorka volí vhodné metody pro splnění cílů.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*Autorka volí kvalitní a plně odpovídající metody, vedoucí ke splnění zadání.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka pracuje s téměř veškerou dostupnou českou literaturou, týkající se tématu. V rešeršní části práci poněkud postrádám zařazení zahraniční literatury, týkající se tématu. Toto využití zahraniční literatury by jistě posunulo na lepší úroveň i diskusi.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka korektně uvádí výsledky práce, které sama získala experimentem.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci se občas vyskytují překlapy a jistá formulační a stylistická nejistota.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Ač autorka předkládá velmi kvalitní výsledky, jejich diskuse je poněkud rozpačitá. Autorka na základě svých výzkumů nedochází k jasným závěrům, protože nemá příliš mnoho dalších				

prací, se kterými by své výsledky mohla porovnat. Diskusi by tak jistě prospělo její rozšíření o zahrnutí zahraniční literatury a výsledků podobných experimentů ze zahraničí.  
Tento nedostatek však nijak nesnižuje přínos a kvalitu autorčiny práce.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Jaké změny ve Vašem návrhu výuky byste zařadila, abyste vyřešila pokles úspěšnosti u otázky č. 4? Došlo k nějakému napravení Vašeho pochybení u otázky č. 4 učitelkou po skončení Vašeho experimentu?			

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 3. 6. 2017

Oponent práce:  
Václav Stacke

Podpis:



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz