



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bradnová Anna
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Didaktická transformace vybraného učiva tematického celku vesmír pro vyučování geografie na ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
* Autorka přistupovala k plnění práce velmi zodpovědně. Práci zpracovávala průběžně a pravidelně konzultovala. Rady a připomínky studentka reflektovala ve své práci.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
* Studentka pracovala velice samostatně. Během práce přicházela s vlastními a originálními návrhy a nápady na didaktickou transformaci i s návrhy dalších postupů práce. Konzultace sloužily jen k upřesnění a usměrnění jejich návrhů.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Studentka vytvořila dvě vlastní přípravy na hodinu zaměřené na tematický celek vesmír, přičemž vyučovací hodina pomocí navržené didaktické transformace byla doplněna o zajímavé modely a pokusy, které sama navrhla. Vytvořila i kvalitní výukové materiály ve formě pracovních listů. Obě hodiny realizovala na základní škole a provedla experiment, pomocí kterého porovnávala výsledky vyučování ve dvou třídách. Cíle práce tedy splnila.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autorka pracovala především s domácí literaturou zaměřenou na teorii vyučovacích metod, jejich porovnání a hodnocení. Využívala také literaturu zaměřenou na výzkum v pedagogice. V práci však mohlo být z mého pohledu využito více různých zdrojů. Postrádám také práci se zahraničními studiemi zaměřenými na využití pokusů a experimentů ve výuce.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autorka přehledně porovnávala a vyhodnotila výsledky vyučovacích hodin, které sama navrhla a realizovala. Výsledky se snaží interpretovat a hledat důvody pro zlepšení a zhoršení výsledků žáků obou tříd.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Práce je psaná stručně a výstižně, autorka se nedopouští chyb a řádně cituje. V práci se vykytuje pár překlepů a místy autorka neodkazuje na obrázky a přílohy. Jedná se však z mého pohledu o drobnosti, které nenarušují jinak kvalitně sepsaný text.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*V diskusi se autorka nejprve snaží zasadit svou práci do kontextu jiných kvalifikačních prací a snaží se i o porovnání metodického postupu. V druhé části diskuse kriticky hodnotí a reflektuje obě vyučovací hodiny a hledá příčiny nepovedených částí hodin a porovnává klady a zápory využitých vyučovacích metod.				
Otázky †	Jakým způsobem vznikaly nápady na pokusy a modely použité ve výuce? Inspirovala jste se nějakými již existujícími návrhy, nebo se jedná o Vaše originální nápady?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 26. 5. 2016

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz