

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Průzkum flory lučního komplexu u Lhůty (okres Plzeň-město)

Autor práce: Kateřina Troppová

Autor posudku: Mgr. Ivona Matějková, Ořešák - spolek pro ochranu přírody

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

1. Naskytla se Vám příležitost navštívit lokalitu ještě v dalších letech (během vegetačních sezón 2015–2016) a pokud ano, a) podařilo se nalézt další druhy rostlin, b) ověřit výskyt upolínu evropského, c) zrevidovat stav populace zákonem chráněného kosatce sibiřského?

2. Můžete prosím upřesnit, kde byla nalezena ostřice lesní (*Carex sylvatica*) a jaká byla vitalita její populace? Tento druh ostřice má totiž optimum svého výskytu v lesních biotopech (stinná stanoviště listnatých a smíšených lesů).

3. Podařilo se Vám předat získané výsledky z průzkumu Odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje?

4. Jak byste zhodnotila vhodnost stávajícího managementu zkoumaného území ve vztahu k udržení druhové pestrosti lučních biotopů a vitality populací vzácnějších druhů rostlin (vhodnost termínu senoseče, kvalita odklizu pokosené travní hmoty apod.)?

Předem děkuji za zodpovězení položených otázek.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Bakalářská práce Kateřiny Troppové se zabývá podrobným floristickým průzkumem lučního komplexu v povodí Lhůteckého potoka. Ve studii je kvalitně a přehledným způsobem zpracována charakteristika zkoumaného území, rovněž i historie využívání zdejších pozemků a je zmíněna také historie botanického výzkumu.

K dosažení vytyčených cílů uvedených v Zadání bakalářské práce autorka použila vhodnou metodiku a v průběhu celé vegetační sezóny r. 2014 se systematicky věnovala sběru dat. Zjištěné výsledky jsou prezentovány vhodnou a srozumitelnou formou, s praktickými výstupy pro regionální ochranu přírody a krajiny. Byly získány nejen podrobné údaje o druhové pestrosti flory v jednotlivých plochách vymezených dle různých typů biotopů, ale také data o aktuálním výskytu invazních rostlin ve vymezeném úseku nivy Lhůteckého potoka. Z hlediska praktické ochrany přírody jsou rovněž cenné zákresy výskytu ochránářsky významných druhů do kopie leteckého snímku (obr. 6 na str. 21) a invazních druhů rostlin do situační mapky (obr. 8 na str. 29).

Celkový seznam zjištěných druhů prezentovaný v kap. 7.3 má přehlednou formu a vlastní nálezy jsou porovnávány s výsledky předchozích průzkumů učiněných v letech 2008 a 2009 dvěma členkami Západočeské pobočky ČBS L. Pivoňkovou a J. Novou.

Nález vzácného drobyšku nejmenšího (*Centunculus minimus*) byl ve spolupráci s vedoucí bakalářské práce RNDr. Sylvii Pecháčkovou, Ph.D. zúročen ve dvou publikacích regionálního i nadregionálního významu. V kap. Diskuse se autorka pokusila zhodnotit stav populací vybraných významných druhů rostlin ve vztahu k dřívějším nálezům těchto taxonů na území Plzeňska. Fotodokumentace studované lokality byla vhodným způsobem umístěna do příloh.

K práci mám následující připomínky:

a) Co se týče grafického provedení obrázků, obr. 1–6 by si rozhodně zasloužily prezentaci ve větším provedení (minimálně v rozměrech, jaké mají obr. 7–8).

b) V pečlivě zpracovaném seznamu druhů (kap. 7.3) se navzájem shodují latinské a české názvy pro jednotlivé prezentované taxony, přičemž pro latinské názvy byla dodržena nomenklatura dle studie Kubát et al. (2002). Ojedinele však byly zjištěny chyby v prezentaci latinských názvů, např. na str. 22: *Achillea millefolium* agg. (místo *Achillea millefolium* agg.), na téže str. je chybně uveden latinský název pro ovsík vyvýšený – *Arrhenatheru melatius* (místo *Arrhenatherum elatius*).

Byla dodržena standardní prezentace latinských názvů rostlin kurzívou, avšak odborné atributy sect., ssp., agg. apod. se uvádějí bez kurzívy (tedy např. nikoliv *Pastinaca sativa ssp. urens*, ale *Pastinaca sativa ssp. urens*).

c) V kap. 8 Diskuse byl srovnáván současný výskyt vybraných zajímavějších druhů se staršími nálezy v rámci Plzeňska. Z praktického hlediska není důvod sdělovat informace o vybraných druzích ve dvou různých podkapitolách: údaje z podkapitoly 8.1 Komentáře k druhům (str. 30) a podkapitoly 8.2 Porovnání s předchozími průzkumy (str. 36) je možné bezproblémově sjednotit do jedné podkapitoly. Při srovnávání počtu nalezených druhů z vlastního průzkumu a z let 2008 a 2009 (str. 36, graf č. 2) je zapotřebí vzít v úvahu, že zvláště u jednoletých druhů je běžný jejich nepravidelný výskyt na jednom a téže stanovišti v průběhu jednotlivých let (např. drobný polní plevel drchnička rolní – *Anagallis arvensis* apod.).

d) V kap. Diskuse by si zasloužily podrobnější komentář i další dva nalezené druhy uvedené v Červeném seznamu ČR: vrbovka tmavá (*Epilobium obscurum* – C3) a rozrazil štítkovitý (*Veronica scutellata* – C4a). Zajímavé by bylo okomentovat také výskyt krabilice zápašné (*Chaerophyllum aromaticum*) šířící se v posledním desetiletí do různých biotopů na Plzeňsku nebo méně běžného jestřábníku okoličnatého (*Hieracium umbellatum*), jehož uplatnění je limitováno nedostatkem vhodných biotopů.

e) Komentář k výskytu obou nalezených invazních druhů by bylo vhodné prezentovat ve vlastní podkapitole a v samostatném odstavci okomentovat výskyt bolševníku velkolepého (*Heracleum mantegazzianum*).

f) Část kap. Diskuse mohla být věnována celkovému zhodnocení managementu ve studovaném území z hlediska udržení a podpory druhové pestrosti flory.

g) Co se týče citace literatury, autorka předložené práce zvládla citování použitých zdrojů v textu vcelku bez problémů. Menší nedostatky byly zjištěny v celkovém přehledu citované literatury uvedeném v závěru studie (kap. 12, str. 42).

1. V případě prací, na nichž se podílelo více autorů, chybí jednotný styl citace, např. Hadač E., Sofron J. et Vondráček M. (1968) vs Pivoňková L. a Křivánková K. (2007) vs Kaplan Z.... & Brůna J. (2016). V celkovém přehledu literatury je dvěma různými způsoby citována jedna a tatáž publikace: Kubát et al. (2002): Klíč ke květeně České republiky.

2. V textu je správně citován odkaz na aktualizovanou verzi Červeného seznamu rostlin ČR (Grulich 2012), v celkovém přehledu citované literatury je však uveden chybný rok vydání publikace: Grulich 2002.

3. V textu je citován odkaz na publikaci 8. svazek Květeny ČR (editoři Štěpánková J., Chrtek J. et Kaplan Z., 2010), v seznamu literatury však citace tohoto zdroje zcela chybí.

4. Publikace Zvláště chráněné rostliny Plzeňského kraje vydaná v r. 2007 je v seznamu literatury citována jako Pivoňková L. a Křivánková K. (2007), zatímco v textu je uvedeno Pivoňková (2007).

h) Text je psán převážně srozumitelnou formou, tu a tam se však vyskytnou věty, které by si zasloužily lepší stylizaci, např. na str. 29, první odstavec odshora: "Též zde došlo k prvnímu výskytu *Heracleum mantegazzianum*...". Občas byly zaznamenány drobné nedostatky v podobě chybějících mezer mezi slovy nebo chybějící tečka za některými zkratkami, např. L Pivoňková místo L. Pivoňková (str. 39, druhý odstavec odshora). Velmi zřídka se vyskytují překlepy, např. ve větě "Z veškerých výsledků byla sestavena **tabulku** druhů..." místo **tabulka** druhů (str. 39, třetí odstavec odshora) nebo ve větě "...podél vodních **toku**." místo vodních **toků** (str. 40, třetí odstavec odshora).

ch) Kap. 16 Přílohy: komentáře k uvedeným fotografiím mohly být o něco podrobnější, s upřesněním lokalizace pořízených záběrů, také chybí datum pořízení fotografií.

Vzhledem k celkově velmi dobré úrovni předložené práce – po odborné i praktické stránce – navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **výborně**. Nabízí se zde vhodná příležitost opublikovat získané výsledky ve zjednodušené formě v regionálním časopise Erica, který vydává Západočeské muzeum v Plzni.

Datum: 2. 6. 2017

Podpis: Ivona Matějková

