



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Rom Filip
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Návrh a aplikace interaktivních zeměpisných cvičení ve výuce regionální geografie na ZŠ

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Student pracoval především samostatně. Konzultace vyhledával spíše v případě ujasnění dalšího postupu. Při prvním odevzdání práce byla finální (a zároveň první) verze práce odevzdána k posouzení jen několik dní před odevzdáním, což nebylo ideální. V případě odevzdání práce v druhém termínu již spolupráce probíhala lépe. Student konzultoval nutně změny a opravy. Části práce posílal k posouzení průběžně a včas.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Student přišel s vlastním návrhem daného tématu a měl poměrně jasnou představu o cílech a výstupech práce. Po společné diskusi ohledně metodického postupu pracoval student samostatně a bez větších zásahů ze strany vedoucí práce.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Prvním cílem práce je vytvoření souboru interaktivních cvičení pro žáky ZŠ, které budou využité ve výuce regionální geografie v rámci prezenčního vyučování a zároveň jako podklad pro domácí práci žáků. Autor při tvorbě obsahové náplně cvičení vycházel z několika úrovní kurikulárních dokumentů i z analýzy učebnic a pracovních sešitů. Vytvořený soubor cvičení je z mého pohledu zpracován kvalitně. V rámci druhého cíle autor ověřoval, zda mají navržená interaktivní cvičení vliv na lepší výsledky žáků. Pomocí metody experimentu se podařilo pozitivní vliv cvičení na výsledky žáků potvrdit. Cíle práce hodnotím jako splněné.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor v práci pracuje s dostatečným množstvím literatury, kterou v práci vhodně využívá a cituje. Zdroje informací vyhledával autor z velké části samostatně. Jediným negativem je, že v práci nebyla využita žádná zahraniční literatura.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*V rámci výsledků autor prezentuje a komentuje podobu interaktivních cvičení. Kladně hodnotím, že některá cvičení směřují k naplnění i vyšších úrovní Bloomovy taxonomie cílů (např. hledání příčin, porovnávání a hodnocení). Dále autor prezentuje výsledky pretestů a				

posttestů kontrolní a experimentální skupiny včetně jejich porovnání a zhodnocení zlepšení v posttestu oproti pretestu. Autor využívá přehledné tabulky a S-L grafy, které slouží k názornému porovnání dosažených výsledků mezi oběma skupinami. Pozitivně hodnotím i zařazení U-testu Manna a Whitneyho, který hodnotí statistickou významnost rozdílných výsledků experimentální a kontrolní skupiny. Výsledky testu napomohly relevantnímu potvrzení stanovené hypotézy. V závěru práce jsou prezentovány výsledky dotazníků se žáky, které ukazují na oblíbenost interaktivních cvičení u žáků.

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	<b>Velmi dobrou</b>	<b>Dobrou</b>	<b>Nevyhovující</b>
---	-----------------	---------------------	---------------	---------------------

\*Práce má logickou a přehlednou strukturu. Text je psaný bez závažnějších gramatických chyb. Po stylistické stránce je text rovněž na přijatelné úrovni. Místy text obsahuje subjektivní hodnocení a názory autora, které však nepůsobí příliš rušivě.

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyhovující</b>
--	----------------	--------------------	--------------	---------------------

\*V rámci diskuse autor uvádí výsledky výzkumů zaměřených na vyhodnocení efektivity podpůrných interaktivních cvičení ve výuce. Výsledky a závěry těchto studií porovnává se závěry své práce. Bohužel se jedná jen o domácí studie a nebyly zařazeny žádné zahraniční práce. V závěru autor diskutuje problémy s procvičováním úloh směřujících k vyšším cílům Bloomovy taxonomie.

<b>Otázky †</b>	
-----------------	--

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>	<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>

**Datum:** 31. 8. 2017

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Pluháčková

**Podpis:** 

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz