



Posudek oponenta bakalářské práce

Příjmení a jméno autora práce:	Jana Karlíková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj české krajské komunity v Rumunském Banátu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Autorka odevzdává druhou verzi práce, kterou na první pokus neobhájila. Porovnáním v plagiátorském systému ZČU byla zjištěna 92% shoda s původní verzí práce. Přepsán byl Úvod práce a částečně její cíle. Cíle byly upraveny a rozděleny na zjištění demografických a socioekonomických rysů komunity a provedení geografické analýzy. Cíle byly stanoveny většinou jako výzkumné otázky.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Ze srovnání s původní verzí práce je zřejmé, že autorka po změně cílů práce neinovovala metodický aparát ani nepopsala metody, které byly v práci použity. Ignorovala tak nedostatky uvedené v původním oponentském posudku, kdy není rozebrána použitá metoda (rozhovor) ani jiné výzkumné metody. Není uvedena žádná metodická literatura.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Platí to, co bylo uvedeno v dřívějším oponentském posudku: „bez provedení teoreticko-metodologického rozboru použitých metod a jejich ukotvení v rámci relevantních geografických studií nelze jejich aktuálnost a relevanci zhodnotit.“ Doplnuji, že bez řádného rozboru teoretických předpokladů a použitých metod není možné kvalifikační práci na VŠ řádně vypracovat a z hlediska oponenta akceptovat.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Oproti původní verzí jsou části věnované geografické charakteristice sledovaného území v podstatě identické, pouze pod celé odstavce (v některých případech podkapitoly) jsou doplněny odkazy na literaturu. Použitý způsob kompilační práce, kdy za drtivou většinou odstavců je použit jeden pramen (nejčastěji Gesce, 2013) považuji za nevhodný. Byl by snad v malé části práce ospravedlnitelný, kdyby autorka prezentovala i své výsledky a závěry. Tak tomu ale v předložené práci není.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu)	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

prezentace) hodnotím jako:				
<p>Výsledky práce (přepisy rozhovorů a jejich analýza, kopie z kronik atp.) nejsou v práci uvedeny – stejně jako u předchozí verze práce. Autorka zde ponechala i zcela absurdní prezentaci dat, která ji byla vytýkána v minulém posudku: „ Zde je však třeba zdůraznit, že Obrázky 7 až 12 již pouze replikují obsah Obrázku 6.“</p> <p>Naprosto nevyhovující zůstává prostorové vyznění práce. Z tohoto pohledu je jediným relevantním výstupem Obrázek 1 (s. 11), který ale nesplňuje základní požadavky na prezentaci prostorových dat – stejně jako v první verzi práce.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Část diskuse není v práci zahrnuta.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
	V práci byly (oproti předchozí verzi) změněny v podstatě pouze cíle. Nebyly jim přizpůsobeny metody ani výrazněji další části práce (jak vyplývá ze srovnání v rámci plagiátorského systému ZČU). To je zvláště zarážející zejména u Závěru nebo kapitoly Analýza dat – dílčí závěry.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 4. 9. 2017

Oponent práce: Pavel Mentlík

Podpis: