

---

## Posudek oponenta diplomové práce

---

Jméno autora: **Martina Wagner**

Studijní zaměření: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

Název práce: **Rozvoj neverbální tvořivosti za pomoci využití přírodních materiálů**

Vedoucí práce: **Doc. PaedDr. Jarmila Honzíková, Ph.D.**

Oponent práce: **Ing. Jindřich Korytář**

---

### Zaměření a struktura práce

Předložená diplomová práce má celkově 89 stran textu a z toho 76 stran vlastního textu. Je rozdělena do pěti základních kapitol. Součástí práce je funkční CD-ROM s vlastním textem práce. Námětem práce je rozvíjení neverbální tvořivosti za pomoci využití přírodních materiálů. Jedná se pedagogicko didaktickou odbornou práci. Je rozdělena na teoretickou a praktickou část. První tři kapitoly nás seznamují s teoretickými poznatky týkající se pracovních činností, přírodního materiálu a problematikou tvořivosti, které autorka čerpala z řádně citované literatury. Ve čtvrté kapitole je proveden výzkum úrovně neverbální tvořivosti žáků 1. stupně ZŠ. Poslední pátá kapitola je věnována pracovním námětům inspirovaných ročními obdobími.

### Úroveň samostatnosti a reflexe

Autorka prokázala schopnost samostatně zpracovat dané téma a využít své nabyté pedagogicko didaktické znalosti při vytváření zadaného úkolu. Nutná přehledně zpracovaná teoretická část nám přibližuje způsoby rozvíjení tvořivosti v rámci vzdělávací oblasti Člověk a svět práce. Zde nejprve definuje nejprve učitele a žáka a jejich vzájemnou interakci. Následně pokračuje přípravou, principy, formou, metodou, hodnocením, prostředky a bezpečností práce. Poté provádí mapování a charakteristiku jednotlivých dostupných přírodních materiálů. Teoretickou část ukončuje charakteristikou tvořivosti a jejím hodnocením. Klíčovou praktickou částí je samostatně provedený výzkum úrovně neverbální tvořivosti žáků 1. stupně ZŠ ve Starém Plzenci za pomoci Urbanova figurálního testu. Na počátku sestavuje tři hypotézy vycházející z faktorů: vliv věku respondenta, pohlaví respondenta a školní prospěch respondenta. Testovací vzorek byl 1. třída složená z 24 žáků, z toho 9 děvčat a 15 chlapců. K tomu byla přiřčena 3. třída složená z 18 žáků, z čehož bylo 7 dívek a 11 chlapců. Cílem bylo zjistit, jak výše zmiňované faktory ovlivňují tvořivost. Autorka testy vyhodnotila a přehledně je zobrazila do tabulky s využitím jednoduchých kruhových a sloupcových grafů. Výsledky jednotlivých hypotéz autorka následně slovně komentuje. Posledním cílem předložené diplomové práce bylo vytvořit konkrétní pracovní náměty pro výuku. Cíle diplomové práce formulované zadáním byly splněny. Pořízená fotografická dokumentace je vlastní.

### Využitelnost v praxi

Bohatství společnosti je dáno inteligencí, tvořivostí, manuální dovedností a pracovitostí jejích obyvatel. Tvořivost je klíčová prakticky ve všech odvětvích činnosti člověka. Například historie vědy, techniky a umění předkládá neobyčejné jedince s nadprůměrnou tvořivostí. Jedním z nich je i Leonardo da Vinci, jenž se nejvíce proslavil jako konstruktér a umělec. Uvedená práce ukazuje např. způsob vyhledávání kreativních osobností. Dále asi naznačuje, že tvůrčí potenciál není doménou pouze mužů, přestože historie jich obsahuje nejvíce. Zřejmě je to dáno tehdejšími společenským postavením žen a jejich výchovou.

Rodiny a taktéž i stát, by měly dbát o rozvíjení tvůrčích schopností dětí a mládeže formou zájmových kroužků, které bohužel nejsou všude dostupné. Dále je třeba se soustředit i na velmi nadané jedince a pomáhat jim harmonicky rozvíjet jejich schopnosti.

Další pozitivním aspektem předložené práce je vytváření pozitivního vztahu k přírodě. Ukazuje dětem tzv. „obyčejné věci“, ze kterých se dají vytvořit zajímavé neobyčejné výrobky přinášející radost sobě i ostatním. Jedná se tedy i o interdisciplinární výuku (biologie, ochrana životního prostředí, technika, geometrie)

### **Práce s prameny**

Uvedené bibliografické citace a způsob odkazování odpovídá normě.

### **Jazyková a formální úroveň**

Po jazykové stránce je práce psána bez vážnějších nedostatků. Je přehledná, logicky dobře členěna. Byly plně splněny zásady pro vypracování.

### **Připomínky nebo otázky k doplnění**

Celkově má práce ucelený charakter. Nedostatek vidím, že autorka při psaní jednotlivých pracovních námětů opomněla zásady bezpečnosti práce, přestože je má uvedené v teoretické části. Dále je zde uvedený malý statistický vzorek, ze kterého lze velmi těžko usuzovat. Ale u tohoto typu diplomových prací se ani větší statistický vzorek nevyžaduje. Je to spíš ukázka vědeckého přístupu. Autorka mohla také stručně popsat zásady zpracování tohoto typu výzkumu.

*Otázky:*

1. Charakterizujte blíže Váš výzkum z hlediska zásad pro vypracování.
2. Jaký je rozdíl mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem.
3. Jak dále pokračujete s dětmi na základní škole ve Starém Plzenci při rozvíjení jejich tvořivosti.

### **Celkové hodnocení:**

Předložená práce splňuje požadavky zadání. Doporučuji práci k obhajobě.

**NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: „výborně“.**

V Plzni 04. 06. 2017

**Podpis oponenta: Ing. Jindřich Korytář**

