

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Analýza multimediální učebnice s ohledem na její strukturu
Jméno autora: Bc. Kateřina Bambasová
Oponent práce: PhDr. Petr Simbartl, Ph.D.

Zaměření a struktura práce

Práce se zaměřuje na analýzu struktury multimediálních učebnic. Text práce obsahuje základní i rozšířené teoretické poznatky, tak i praktické testování některých učebnic, rozhovory s učiteli. Součástí je i příloha – snímky z učebnice a záznamy z rozhovorů.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Autorka prokázala schopnost sepsat základní teoretické poznatky a plynule navázat praktickým ověřením.

Využitelnost v praxi

Práce umožní učitelům základní pohled, na co se zaměřovat při výběru učebnice. Je zde doporučeno několik kategorií, na které bychom se měli zaměřit při případném výběru multimediální učebnice.

Práce s prameny

Autorka pracovala s velkým množstvím pramenů jak českých, tak zahraničních. Využívala významných knih i zahraničních odborných článků.

Jazyková a formální úroveň

Text neobsahuje závažné pravopisné ani formální chyby. Jen v seznamu zdrojů by bylo vhodné zvolit jiné zarovnání textu.

Připomínky nebo otázky k doplnění

Práce je dobře obsahově zpracována především v teoretické části. V praktické části, kap. 4 – prosím objasněte několik částí.

Ot. 1: Proč byly vybrány učebnice pro různé předměty? Pro porovnání učebnic z hlediska multimédií by bylo vhodnější zvolit např. tři učebnice matematiky apod. Každý vyučovaný předmět má svá specifika a tomu je přizpůsoben i obsah učebnice.

Ot. 2: Proč byl zvolen pro vyhodnocení sloupcový graf, když se hodnotí známkou (str. 51, graf 1, 2) oproti tomu na další straně se hodnotí body (graf 3). Je to na první pohled velmi matoucí v případě, že čím vyšší sloupec, tím horší, na dalším grafu je tomu naopak. Rovněž hodnotíte školní známkou, tudíž by část na ose Y „0“ neměla být zobrazena.

Graf 4: Učebnice Pontes 1 dosáhla nejvyšších časů. **Ot. 3: Nebyl tento čas způsoben tím, že učebnice nemá českou lokalizaci, než že by to bylo způsobeno ovládním?**

V mnoha otázkách bloku 2 se ptáte na otázky, které lze dohledat a doložit či spočítat. (Toto je však dáno převzetím otázek z předchozí práce.)

V textu na straně 15 tvrdíte, že za používané učebnice a texty zodpovídá ředitel školy. Z toho však ale nevyplývá, že musí splňovat stejná pravidla jako tištěná učebnice.

Na straně 10 píšete, že dochází v oblasti geografie k častým změnám např. nově pojmenované atd. Do uvedených příkladů bych oceány nezařazoval.

Závěr by měl obsahovat co jsme zjistili, ne však shrnutí, co obsahuje práce. Tyto informace DP obsahuje, avšak v kapitole 5.

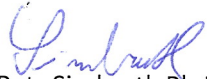
Příloha 2: do snímku se dostalo potvrzení z aplikace MS Word. To samé i na dalších snímcích, někde zůstal viditelný kurzor. Rovněž přílohy 2, 3, 4, 5, 6 jsou z nějakého důvodu nečitelné oproti např. příloze 12.

Splnění cílů a výsledné hodnocení

Práce splňuje všechny zásady pro vypracování a cíle byly splněny. Práce prošla kontrolou na plagiátorství (Nejvyšší míra podobnosti 0 %)

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím – velmi dobře.

V Plzni dne: 29. 5. 2017


PhDr. Petr Simbartl, Ph.D.
Oponent práce