



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** diplomová  
**Posudek** vedoucího

**Práci hodnotila:** Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

**Práci předložila:** Bc. Jana Chocholatá

**Název práce:** Zvláštní vězeňská komanda v nacistických táborech pracující u plynových komor

---

### 1. CÍL PRÁCE:

Autorka si zvolila, jak sama píše, závažné téma, u něhož bylo zřejmé, že bude znamenat náročnou práci s prameny i originální přístup. Sama uvádí, že jde o téma v rámci studií o šoa poměrně málo zpracovávané a tvrdí: „*Komparativní přehled, zohledňující specifika těchto komand v jednotlivých táborech, je pak v literatuře vzácností.*“ Autorka přiznává svému manželovi zásluhu na probuzení jejího zájmu o toto obtížné historické téma. Zvláštní důraz pak klade na situaci v Osvětimi-Březince a na jiné tábory než Treblinka a Sobibor, jimž se již odborně věnoval její manžel. Svoji studii tedy Jana Chocholatá pojímá jako doplnění podrobných studií věnovaných jiným vyhlazovacím táborům.

Autorka deklaruje práci s vícejazyčnými prameny, mezi něž počítá i soukromé archivy a rozhovory. Jako jakýsi úvod, který autorka pokládá za užitečný, věnuje na počátku studie pozornost i genezi plynových komor.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma diplomové práce Jany Chocholaté pokládám za mimořádně náročné. Jde o historickou studii, která samozřejmě nese silný emoční náboj a nutně je založena na kompilaci víceméně cizích zdrojů, proto je nutně velice obtížné přinést radikálně nový výzkum, nebo zcela nový pohled k tématu téměř tabuizovanému a metodicky obtížně uchopitelnému.

Kapitola věnovaná plynovým komorám se mi jeví jako nadměrně podrobná na úkor samotnému tématu zvláštních komand, k nimž se autorka dostává až na straně 25, nicméně autorka pokládá tuto tematiku za důležitou. V jiných ohledech se práce jeví jako proporčně vyvážená, nakořlík to charakter tématu umožňuje. Tematické zvláštních komand je věnována pozorná detailní práce.

Práce obsahuje kvalitní barevnou obrazovou přílohu se souborem autorských fotografií, z archivu Michala Chocholatého i z veřejných zdrojů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava této diplomové práce odpovídá požadovaným parametrům, poznámky pod čarou jsou přehledné, seznam literatury je obsáhlý, příloha ilustrativní. Jazyk práce je až na několik překlepů kultivovaný a přiměřený tématu i žánru.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Diplomová práce Jany Chocholaté je pozoruhodná. Jistě by bylo možné vytknout několik věcí, například snad příliš obsáhlou část věnovanou vývoji a technice plynových komor, nebo drobné stylistické prohřešky a překlepy, nejvíc otázek pak může vzbudit podíl Michala Chocholatého na studii. Je zřejmé, že autorka si tohoto nebezpečí byla vědoma a záměrně klade důraz na jiné aspekty tématu než Michal Chocholatý, nicméně nad mírou závislosti se nelze nepozastavit. Osobně však nepovažuji takovou spolupráci za nic závadného, pokud skutečně došlo k rozdělení kompetencí a pokud autorka svůj podíl bádání zpracovávala samostatně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Můžete prosím vymežit svůj vlastní podíl odborné práce vůči podílu Michala Chocholatého? Jakou podobu měla vaše vzájemná spolupráce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji hodnocení Výborně, v případě ne dost přesvědčivého vysvětlení podílu vlastní a cizí badatelské činnosti při spolupráci s partnerem navrhuji hodnocení Velmi dobře.

Datum: 6. května 2016

Podpis: