



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Kristýna Bláhová

Název práce: Vybrané aspekty a problémy alžbětinské poetiky v kontextu reflexe antického a kontinentálního vědění

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce má být, parafrázují-li autorčin úvod, analyzovat vliv institutu mecenášství jako charakteristického rysu renesanční komunikace a literární kultury, a to na základě kontextu tvorby Bena Jonsona. Cíl práce lze považovat za naplněný jen do jisté míry, zejména z toho důvodu, že předložený text neodpovídá očekávané finální podobě práce a autorka zřejmě z toho důvodu nepracuje zcela korektně se zdroji (více viz dále).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V prvních dvou částech se autorka věnuje nejprve obecně zaměřené analýze institutu mecenášství a poté obecným rysům alžbětinské poetiky. Byť po metodické a formulační stránce není autorka vždy ukázněná, pozitivem je vhodně utvořená koncepce, dobrý vhled do problematiky podpořený intuitivně kvalitní prací s literaturou a schopností analyzovat ji v potřebném kontextu. V kapitole zaměřené na alžbětinskou poetiku postrádám práci s prameny (alespoň minimální).

Text je proporcionálně dobře rozvrhnut, zhruba druhou polovinu práce tvoří kapitoly soustředěné na osobnost Bena Jonsona (zobrazení ženy, masky, téma přátelství a patronátu v *Epigramech*). S ohledem na zaměření práce bych očekávala důslednější práci s texty poeticky orientovanými (např. *Timber* v původním znění), i zde nicméně platí, že přes formální nekázeň a nedokončenost textu kupodivu autorka dochází k dosti dobrému vhledu do analyzované problematiky. Schází nicméně vyústění textu v relevantní závěry. Ostatně samotný „závěr“ práce čítá pouhé dva odstavce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je vhodně a proporcionálně strukturována na základě dobře zvolené koncepce. Jazykový projev je vcelku dobrý, trpí však tím, že text zjevně neprošel kontrolou či jakoukoli revizí. Jakkoliv tedy autorka většinou formuluje přijatelně, vyskytují se často nejen stylistická (např. i v závěru), ale i gramatická pochybení (v podstatě všeho druhu, od psaní vlastních jmen po interpunkci), četné překlepy (hned v titulu!) atd. Autorčina práce se zdroji je v podstatě dobrá, ovšem ve formálním a technickém zpracování se projevuje nedodělanost textu v podobě nehotového poznámkového aparátu (místa není adresný – např. pozn. 175-177, 201..., místa není zdroj informací jasný – např. s. 11, 21..., místa dokonce odkaz chybí – např. pozn. 166, 171, 180, 229...,

alespoň úsměvná je legenda u těchto poznámek, totiž „dohledat“...). Seznam literatury obsahuje spíše drobnější formální chyby. Resumé čítá jediný odstavec.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přiznávám, že jsem zčásti v rozpacích z textu, který musím hodnotit. Autorka zjevně v potřebném čase nebyla s to finalizovat text. Není to nicméně dáno tím, že by se snad do práce pustila příliš pozdě; pracovala a konzultovala průběžně. Potenciál textu by za jiných okolností byl myslím velmi dobrý, v této podobě však přijatelný není.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjádřete se k připomínkám výše.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověli): nevyhověla

Datum: 10. 5. 2017

Podpis:

