



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Petra Borovská

Název práce: Interdisciplinární analýza fenoménu Já z pohledu filosofie, psychologie a neurověd

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si vytkla za cíl poskytnout komplexní přehled problematiky povahy Jáství a identity lidského Já z pohledu filosofie, psychologie a neurovědy. Cíl práce je velmi ambiciózní a považuji jej za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila velmi náročné interdisciplinární téma, které zatím nebylo v českém prostředí takto komplexně zpracováno, a o to byl její úkol náročnější. Vodicí linií její práce utváří analýza Já jak z pohledu jeho povahy, tak i s ohledem na identitu Já. Diskutuje problematiku Jáství na úrovni filosofické, kde využívá relevantních úvah Metzingerových, Parfitových a Dennettových. Dále pojednává o klíčových psychologických konceptech a teoriích jako je postupné nabývání sebe-uvědomění (Rochat), Mitchellova kritika interpretace zrcadlového testu a v neposlední řadě také teorie mysli a teorie teorie. Nakonec se pouští do zpracování tematiky Jáství na velmi náročné úrovni neurověd, jejíž analýzu opírá o významné studie neurálních korelátů Jáství (Legrand, Rubby; Northoff; Damasio ad.). Provádí též komparaci jednotlivých rysů Já a dalších aspektů neurálních korelátů Jáství, které umísťuje do tabulek (viz tab. 1, 2, 3, 4 a 5). Autorka je zároveň schopna reflektovat některé slabiny této komparace dané odlišnými přístupy jednotlivých autorů. Práci uzavírá pojednání o konstituci tzv. minimálního Já prostřednictvím moderního konceptu vtělenosti.

Je třeba ocenit, že autorka pracovala se značným množstvím literatury, téměř výhradně zahraniční, a využila výsledky řady těchto empirických studií, takže její práce působí uceleným dojmem.

Ke slabším stránkám patří podle mého názoru tabulky, které ne vždy zcela přehledně shrnují příslušnou problematiku. Do jisté míry to lze připsat na vrub složitosti tematiky a neexistenci žádné srovnatelné práce, která by mohla posloužit jako srozumitelné vodítko při tvorbě tabulek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykově a stylisticky je práce na dobré úrovni. Písemný projev autorky je čtivý, věcný a nemá tendenci sklouzávat k banálním tvrzením tam, kde začíná být téma náročné. Citace, odkazy na literaturu a grafická úprava textu jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je na poměrně vysoké úrovni a poskytuje komplexní přehled problematiky Jáství. Autorka pracovala po celou dobu s velkým entuziasmem a dokonce využila zahraniční stáže ke konzultacím se zahraniční profesorkou. Nechybí ani analýzy jednotlivých témat, vlastní názory a komentáře k dané problematice.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 21. 8. 2017

Podpis:

