



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucí

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložil(a): Barbora Černá

Název práce: „Davový člověk“ a problémy komunikace

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Barbory Černé je představit koncepce vybraných autorů (tj. Gustava Le Bona, Williama McDougalla, Sigmunda Freuda, José Ortegy y Gasset a Eliase Cannetiho), zabývající se tematikou davů a davového člověka, a to v diachronní perspektivě, v odpovídajícím kulturním a společenském kontextu; speciální pozornost má být věnována problematice komunikace (přičemž autorka rozlišuje „komunikaci k jednotlivým osobám v davu a komunikaci k davu jakožto celku“). Cíl práce byl naplněn zdařile a uspokojivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Barbora Černá se ve své práci zabývá problematikou, která není v dané podobě tematizována a systematicky zpracována. Potenciálním úskalím, jimž ji tato skutečnost vystavila, čelila úspěšně, a s úkolem, který si stanovila, se vypořádala velmi dobře, resp. výborně. Shromáždila a prostudovala poměrně rozsáhlou pramennou i sekundární netriviální literaturu; ocenit je třeba, že mnohé nosné zdroje studovala v anglickém jazyce (ačkoli se takový postup automaticky předpokládá, praxe je stále mnohdy odlišná; textu by samozřejmě prospělo též zohlednění literatury dalších proveniencí, a to vzhledem k dílčím tématům). Autorka v textu prokázala schopnost samostatné analytické a kritické práce; jednotlivé koncepce zdárně interpretuje, komparuje a dochází k opodstatněným vlastním názorům. Někdy by teoretický rámec pro výklad dílčí problematiky nemusel být vymezen tak široce (jako např. v kapitole věnované Freudovi), na druhou stranu se autorka snaží postupovat konzistentně. V případě reflexe Ortegovy koncepce zaznívají některé teze a výhrady, které lze považovat za vhodně promyšlené a legitimní, na druhou stranu autorka Ortegu kritizuje za „velkou míru teoretičnosti“ a esejistický styl převládající nad „odbornou formou“; vzhledem ke skutečnosti, že *Vzpouře davů* lze považovat za dílo primárně filosofické, tyto námítky vyznívají poněkud nepatřičně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Barbory Černé je velice kultivovaný a vyzrálý. Překlepy a jiné formální nedostatky se v práci takřka neobjevují. S pramennou i sekundární literaturou autorka pracuje adekvátně (za uvážení by možná stálo rozdělení pramenů a literatury v seznamu), pečlivě odkazuje i cituje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce Barbory Černé představuje velice důkladně, systematicky a zároveň analyticky i reflexivně zpracovaný text, v němž autorka prokazuje schopnosti samostatného kritického myšlení, argumentační dovednosti i stylistickou vyzrálost, hodnocení je tak z mého pohledu jednoznačné. Práci klasifikuji známkou „výborně“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 8 uvádíte, že podle Le Bona se „davý mohou zachovat ctnostně, či hrdinsky“. Uveďte konkrétní příklady.

V závěru práce zmiňujete, že autorů, kteří se zabývají na začátku 21. století problematikou davů a mas „není málo“. Můžete zmínit některé z nich, popř. velmi stručně představit jejich koncepcce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 15. 5. 2017

Podpis:

