



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Kristýna Vozková

**Práci předložil(a)**: Barbora Černá

**Název práce**: „Davový člověk“ a problémy komunikace

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce je představit koncepce autorů Gustava Le Bona, Williama McDougalla, Sigmunda Freuda, José Ortegy y Gassetta a Eliase Cannetiho, zabývající se tematikou davů a davového člověka. Všechny koncepce jsou představeny v rámci kulturního a společenského kontextu tvorby zmíněných autorů. Následně mají být dle slov autorky interpretovány a vzájemně srovnávány s důrazem na problematiku komunikace. V úvodu práce Barbora Černá stanovuje hypotézu, že jednotliví autoři vnímali odlišně komunikaci k jednotlivým osobám v davu a i komunikaci davu jako celku. Tato hypotéza je v práci víceméně potvrzena.

Cíl práce byl naplněn zdařilým způsobem

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Barbora Černá si zvolila jako téma své práce analýzu davového člověka a jeho komunikace v rámci tvorby výše zmíněných autorů. Ani jeden z nich se danou problematikou nezabýval primárně, ale všichni se snažili představit komplexní koncepce s důrazem na oblasti, které byly jejich primárním odborným zájmem, např. psychologie, sociologie či antropologie a filosofie.

Autorka v jednotlivých a kapitolách představila stručně tvorbu autorů, poté se zaměřila na jejich pojetí problematiky davu, davového člověka, vůdce a komunikace. Vzhledem k odlišné terminologii vysvětlila významy pojmů u každého ze zmíněných autorů a na konci každé kapitoly následovala vždy reflexe dříve vyložené problematiky s autorčím komentářem.

V textu pracovala s velkým množstvím primární i sekundární literatury, a to jak české, tak cizojazyčné. Autorka uvádí, že „interpretaci znesnadňuje fakt, že byly práce psány ve čtyřech jazycích“, ona v práci pracuje pouze s literaturou anglickou, v případě dalších jazyků využila české překlady děl.

V závěru práce autorka potvrzuje úvodní hypotézu a zároveň předkládá i rozšířenou reflexi a komparaci koncepcí autorů, obohacenou o její vlastní názor. Tato část je spolu s reflexemi koncepcí v rámci jednotlivých kapitol dle mého názoru nejpřínosnější částí diplomové práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Barbory Černé je velmi kultivovaný. Práce je sepsána na vysoké stylistické i gramatické úrovni, s minimem chyb či překlepů. Struktura práce je logická a přehledná. S pramennou i sekundární

literaturou autorka pracuje správně, pečlivě odkazuje i cituje. Rovněž grafická úprava práce je na velmi dobré úrovni.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Diplomová práce Barbory Černé byla napsána na základě důkladného studia velkého množství české i cizojazyčné literatury, je také vhodně strukturována a velmi dobře zpracována po formální i obsahové stránce. Autorka předložené koncepce sama reflektuje, nepředkládá jen pouhý výčet známých faktů. Zároveň na konci práce vyvozuje více či méně argumentačně podložené závěry, které její úvodní hypotézu podporují. Diplomová práce je dle mého názoru velmi zdařilá.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) Co myslel Ortega y Gasset tím, že bylo 20. století „věkem frází“? Viz. Kapitola 6.5
- 2) Na s. 53 autorka představuje oheň jako jeden z „masových symbolů“, které svou podobou nebo projevem dle Canettiho připomínají některé vlastnosti lidské masy v rámci tvorby Eliase Canettiho a jeho symboliku vykládá. Který z dalších Canettiho symbolů byl dle autorky ve výkladu mas důležitý a jak byl interpretován?
- 3) V závěru se autorka zmiňuje o „kabinetních“ úvahách autorů a o tom, že se „tento přístup u některých pozdějších badatelů změnil až v období empirických případových studií“. Může to autorka konkretizovat?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):** **výborně**

Datum: 14.5.2017

Podpis:

*Kristína Toleda*