



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložila:

Eva Gažáková

Název práce:

Jan Hus a Jeroným Pražský

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem diplomové práce Evy Gažákové je analýza a komparace dvou významných osobností českých dějin – Jana Husa a Jeronýma Pražského. Současně si autorka klade otázku, proč se právě Jan Hus stává symbolem reformačních bojů v českých zemích. Tyto záměry byly v práci naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Jan Hus a husitské hnutí je trvale aktuálním tématem, k němuž se obrací nejen řada odborníků, ale i autoři kvalifikačních prací. Práce Evy Gažákové je specifická tím, že kromě Jana Husa se soustřeďuje na druhou výraznou postavu tohoto období – Jeronýma Pražského. Osobnosti Jeronýma není v literatuře zdaleka věnována taková pozornost jako Husovi. Autorský přínos práce lze spatřovat právě v tom, že se kromě Husa obrací také k Jeronýmovi a konfrontaci těchto dvou osobností, která otevírá zcela nový pohled na události i samotnou osobnost mistra Jana.

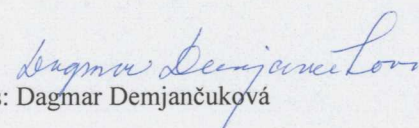
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev autorky není ještě zcela vyzrálý, na druhé straně je třeba ocenit její snahu vymanit se z vlivu používaných zdrojů. Písařské nedostatky (chybějící či přebývající písmena), nesprávné pády podstatných či přídavných jmen v souvětích, formulační neobratnosti se pravděpodobně pro nedostatek času na kontrolu projevují v úvodu práce, ale především v jejím závěru. Celkový dojem z práce je tím poněkud oslaben. Na práci je ovšem patrné, že autorka pracovala s velkým nasazením a zaujetím. Citace a odkazy na literaturu jsou správné, členění práce je odůvodněné a odpovídá logice autorčina záměru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Ve své diplomové práci sleduje autorka paralelně životy obou osobností – Jana Husa i Jeronýma Pražského. Ukazuje, že přes výrazné odlišnosti v možnostech vzdělání a církevní kariéry si byli ideově velmi blízcí. Také své názory prezentovali odlišným způsobem – Hus překvapivě umírněnou formou, Jeroným jako intelektuál-buřič v mezinárodním měřítku. Lze souhlasit s autorkou, že právě Husovo sepětí s českým prostředím na straně jedné a jeho odhodlání hájit „svou věc“ za cenu nejvyšší, ač opět v umírněné formě („nechám se poučit“), je příčinou toho, že se Hus stal ikonou husitství a významnou osobností českých dějin. Diplomová práce má ještě jednu zvláštnost. V souvislosti s připomínkou šestistého výročí upálení Jana Husa v roce 2015 byl Českou televizí natočen třídílný životopisný film Jan Hus. Autorka zařadila do své práce srovnání moderně pojatého zpracování Husových osudů se skutečnostmi, které zjistila při zpracování své práce. Tato vsuvka vhodně oživuje text práce a tvoří spojovací most mezi událostmi minulosti a současností. Práce je napsána – i přes některé výše zmíněné nedostatky - velmi čtivým způsobem, odráží autorčino zaujetí tématem. Svědčí o něm i to, že od samého začátku autorka pečlivě pracovala a promýšlela osnovu práce. Doporučuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Jan Hus i Jeroným Pražský byli stoupenci Wyclifova učení. Rozcházel se v některých Wyclifových názorech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: V Plzni 1. května 2017


Podpis: Dagmar Demjančuková