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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Již z úvodu (zejm. 3. odst.) je zřejmá šíře autorových záměrů i formulační a metodologická problematičnost práce. Vodítkem je zmínka o inspiraci novým historismem, negativním signálem pak konstatování o „hierarchickém“ strukturování práce „od antiky, přes vznik renesance až po období působení Jonsona...“ (s. 2)

Cíle, formulované v úvodu, jsou v práci naplňovány, ale výsledek je problematický.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Téma je v obsahu přehledně rozčleněno, ale při četbě je zřejmé, že autor si jen nejasně vymezil, co pro něho bude podstatné a co nechat stranou. Práci neprospělo, že poetika Bena Jonsona přichází na řadu až na s. 43.

Metodologické nesnáze při zkoumání antických vzorů a jejich interpretace u Jonsona ilustruje následující: Už na s. 7 je s poukazem na pasáž z Platónovy Ústavy konstatováno: „V čem lze spatřovat analogii mezi Platónovým konceptem mimesis a alžbětinskými autory, jmenovitě s Jonsonem, je Platónův příměr básnictví k výtvarnému umění. Platón chápe jazyk jako štětec, tedy nástroj určený k napodobování, a zdůrazňuje, že je malování podobno básnické rétorice...“ Je příznačné, že na s. 19 pak zazní horatiovské „ut pictura poesis“ úplně v jiném kontextu – práce nezkoumá, odkud Jonson příměr básnění k malování bral. V 1. kapitole se dále podrobně představuje Aristotelova Poetika – autor však nezkoumá ani historickou cestu Poetiky do renesanční Anglie, ani to, která její témata lze v kterých Jonsonových textech vykázat. O vlivu římských poetik a římského básnictví v alžbětinské Anglii a konkrétně na Jonsona se na různých místech práce dočítáme, ale koncepce práce není úměrná jejich významu pro téma.[[1]](#footnote-1) Autor navíc místy sám představuje některé starší poetologické otázky optikou renesance (srv. už název kap. 1.2, spojování tragédie s nápodobou ctností, snad i přesvědčení o primátu morálního působení tragédie nad estetickým u Řeků či představa „antického období“ vůbec). Rovněž pokud jde o samého Jonsona – otázka, čím přispěl k dějinám poetiky a jaké žánry sám pěstoval, je položena pozdě (teprve v kap. 4.3 z výkladu vysvítá, že přeložil a okomentoval Horatiovo Umění básnické a že k otázkám antických poetologických inspirací jsou významným pramenem i posmrtně vydané Discoveries). Ve 3. kapitole autor ovšem věcněji představuje Jonsonovo dílo a vlivy jednotlivých období.

Text provázejí formulační a terminologické problémy. Zejména výklad pojmů (mimesis, katarze, tragično, imitace...) je opakovaně zavádějící (např. s. 4, 11, 43, 55), představování Aristotelovy Poetiky by bylo třeba korigovat téměř neustále.[[2]](#footnote-2) K problémům se správným podáním problematiky dějin poetiky a estetiky přispívá to, že autor k nim častěji čerpá z anglickojazyčných textů. Např. termín „forma“ nejčastěji míří k žánru, ale místy je význam nejasný („poetická forma“, „dramatická forma“, „dramaticko-divadelní formy“, „antické formy“, „teoretická forma“; 31: „Svou tvorbu koncipoval podle tradičních klasických modelů, v jejichž formách se velmi dobře orientoval.“). Formulace jako „účinky tragična jako vnímání vznešena za účelem katarze“ (55) však mají základ ve špatném porozumění věci, ne v jazykové neobratnosti.

V textu by se daly ukázat i faktografické chyby, čehož se při šíři autorova záběru asi ani nedalo vyvarovat.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Text je téměř prost gramatických chyb, ale kvalitu výkladu snižují stylistické problémy. Často jsou v parafrázích anglických originálů (např. s. 30: „Na jevišti docházelo k umocnění vizuálního vjemu skrze zaranžované provedení her, aby mohly verše textu snadněji rozvíjet představivost diváků.“ 46 „....zdůrazňuje, že Jonsonova angličtina neimituje otrocky Horatiovu latinu a a že četba Jonsonova díla není nekriticky synchronní s četbou Horatiovou.“)

Formální úprava textu je pečlivá. V seznamu použité literatury ovšem chybí u příspěvků ve sbornících či časopisech uvedení stránek.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce čtenáře nenechává na pochybách, že antické vzory v tvorbě básníka a teoretika básnictví Bena Jonsona hrály roli, ale tento jev není dobře analyzován. Nápadný je velký rozpor mezi rozsahem prostudovaného materiálu a výsledkem. Práce nestaví ani na hlubším vhledu do dějin poetiky, ani na hlubším průzkumu jednotlivých Jonsonových textů. Zůstává někde uprostřed, prozrazuje zjednodušený pohled na přenosy poetologických témat mezi epochami a výklad zhoršují formulační a terminologické nepřesnosti. Je škoda, že autor nesměřoval od počátku úžeji k Jonsonovi a anglické renesanční poetice.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1.

Podle starší, ale významné studie M. T. Herricka The Poetics of Aristotle in England spojuje Jonsona s Aristotelem důraz na výstavbu dramatického děje – narozdíl od P. Sidneyho se údajně vyrovnával např. s tématem jednot (zvl. jednoty děje) a téma reflektoval i v Discoveries. Herrick zdůrazňuje Jonsonovu vázanost na latinský překlad Poetiky, který vydal Holanďan Daniel Heinsius spolu s vlastním komentářem De tragoediae constitutione (1611, 1623). Tento vliv se týká pozdního období Jonsonovy tvorby – narazil jste na toto téma při svém zkoumání? Herrick však rovněž připomíná velký Jonsonův eklekticismus a volnou inspiraci různými konvenčně přejímanými antickými vzory (patrnou z předmluv k dramatům i z dramat), čímž potvrzuje nesnadnost úkolu, před kterým stála i tato diplomová práce.

2.

Problematické formulace se opakovaně týkají vysvětlování pojetí umění jako mimesis (a také přenosu této problematiky mezi Platónem a renesancí). Např. z 1. odst. kap. 3.4. (s. 43) je mi srozumitelné, že Jonson odkazoval k Platónovi a k Aristotelovi, že básnictví považoval za mimetické, ale řecké autority považoval v pojetí umění jako nápodoby za předstižené. Konkrétní formulace tohoto odstavce však podle mě nelze obhájit. Pokud myslíte, že lze, vysvětlete

* větu: „K otrocké povaze nápodoby, která měla převahu v antickém Řecku až do Aristotela, byl však kritický.“
* a s jakým „Aristotelovým příměrem obrazu k verši“ koresponduje Jonsonovo pojetí básnictví i malířství jako mimesis.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Nepovažuji za možné navrhnout lepší známku než d**obře.**

Datum: 23.5.2017 Podpis:

1. Na s. 44 čteme spíše mimochodem, že poetika Sidneyho i Jonsona se vlastně odvíjí od Horatiova vzoru. [↑](#footnote-ref-1)
2. Např. formulace na s. 11: „cílem tragédie je katarze, tedy očištění se a pocítění vznešena“; „Aristotelés ve spise Poetika vysvětluje, že úlohou básníka je dokázat v tragédii zpodobnit lidské ctnosti pomocí účinkujících postav, včetně hrdiny.“ Aristotelés v VI. kap. Poetiky „očekává“ od básníků, „aby napodobovali své hrdiny tak ušlechtile jako např. Homér Achillea.“ Do výčtu složek tragédie se pak zbytečně mísí odkazy na peripetii a anagnorizi, zatímco je vynechána povahokresba, druhá nejdůležitější složka uváděná a analyzovaná v Poetice... Na s. 14 čteme, že „Aristotelés básníky nazývá skladateli veršů elegických nebo skladateli hexametrů podle toho, jakou formu má jejich báseň, nehledě na způsob nápodoby.“ Zde autorovi chybí alespoň četba dalších českých vydání Poetiky s komentáři M. Mráze a A. Kříže. [↑](#footnote-ref-2)