

## Průběh obhajoby diplomové práce:

Název práce: "Plzeň - Evropské hlavní město kultury 2015: Propagace projektu Plzeň jako Evropské hlavní město kultury 2015"

Vedoucí práce: PhDr. Jitka Bilková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D.

Na úvod studentka seznámila komisi s tématem a metodologií své práce. Dr. Ševčík seznámil komisi s posudkem vedoucí práce. Dojem z práce je pozitivní, přináší řadu jinde nedostupných informací. Navrhovaná zprávka "velmi dobře". Dr. Hečková představuje posudek opionerky. Oponentka postrádá hodnocení, práce je podle ní popisná, myšlenkově neuvravněná, chybí zdroje u některých citací. Oceňuje vlastní sber dat, je proto škoda, že kritické zhodnocení chybí. Navrhuje hodnocení "dobře".

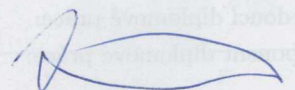
Studentka se vyjadřuje k posudkům. Předseda a dr. Ševčík se ptají, zda studentka věnovala pozornost i zahraniční propagaci projektu. Studentka odpovídá, že ne. Dále se vyjadřuje k útkám opionerky. V práci autorka uvádí, že byl použit spec. systém hodnocení, který ale není v práci předložena. Studentka uvádí, že se snažila k pomuro hodnocení dostat, kontaktovala marketingového manažera i ředitele projektu, informace jí však nebyla poskytnuta. Studentka poté odpovídá na otázky z posudků. Odpovědi má pečlivě připravené. Dr. Hečková upozorňuje, že studentka nestandardně cituje využití osobní rozhovory a e-mailovou komunikaci. Dr. Ševčík si nemyslí, že je užitečné zahrnovat životopisy umělců do tohoto typu práce a ptá se, proč studentka nevyužila shování s ostatními hl. městy kultury v jiných letech. Chybí tak kritérium po shování a hodnocení, chybí kontext. Studentka není schopna přesvědčivě odpovědět. Předseda komise ukončil obhajobu.

Klasifikace:

dobře

Datum obhajoby:

1. 6. 2017



podpis zkoušejícího