



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Jiřina Šandorová

Název práce: Výtvarné řešení barokních knih z fondu františkánského kláštera v Plzni

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zhodnotit a na vybraném vzorku knih z fondu někdejšího františkánského kláštera prozkoumat, jaké podoby mohla nabývat výtvarná stránka barokní knihy (vč. výzdoby a řešení knižní vazby). Hlavní součástí práce je proto podrobný popis vybraných knižních exemplářů vč. příslušné fotodokumentace. Přes některé výhrady uvedené níže považuji tento cíl z části za splněný, ovšem s tím, že nejdůležitější část práce, tedy závěrečná syntéza a interpretace získaných fakt, v textu chybí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Seznam použité literatury je nedostatečný, celé kapitoly jsou založeny na práci s omezeným množstvím zdrojů. Týká se to např. úvodní teoretické kapitoly (kap. 2 Řád františkánů), která obsahuje výrazné množství přímých citátů ze zdrojů a jen minimální poměr vlastního autorského textu a vlastní tvůrčí vklad.

Fakticky chybí odborná literatura věnovaná církevním řádům a řádu františkánů – tu nahrazují jen internetové články a encyklopedie. Autorka pracuje jen s pěti studiemi, naprosto opomenuty jsou práce věnované dějinám františkánského řádu v období baroka a existující práce věnované františkánským barokním knihovnám.

Velmi přínosná by byla interpretace knihovního fondu z hlediska knižní kultury (včetně knižní kultury církevních řádů) barokní doby. Autorka se nezabývá ani vzácně dochovaným mobiliářem františkánské knihovny.

V praktické části diplomové práce (popis knižních svazků) bych uvítala odkaz na použitou metodu popisu a její vysvětlení a zdůvodnění. Postrádám rovněž nějaké závěrečné hodnocení výsledků práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je velmi dobrá, jazykový projev kultivovaný a s minimem gramatických, syntaktických a stylistických chyb. Odkazy na literaturu jsou (s jednou výjimkou) v podobě doporučené dle ČSN ISO 690. Diplomovou práci doprovází velké množství reprodukcí, včetně detailních fotografií výzdoby (přestože ne vždy příliš kvalitní, pro účely práce dostačující).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přes velkou snahu a zaujetí autorky pro zpracovávané téma splňuje předkládaná práce opravdové minimum z požadavků kladených na tento typ vysokoškolské práce. Slabá místa vykazuje především část teoretická, která rezignovala na jakékoli důkladnější hodnocení františkánské knižní kultury v období baroka a další (viz výše). Výtky, které jsem uvedla výše, se proto promítají také do navrženého hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké místo má františkánská knihovna v Plzni v kontextu kultury františkánského řádu v českých zemích v období baroka?

Dají se v dnešní struktuře dochovaného fondu knihovny františkánů vysledovat určité souvislosti s jejím původním umístěním v knihovně deponované v expozici Západočeského muzea v Plzni?

Jak byste dochovaný mobiliář knihovny plzeňských františkánů popsala a charakterizovala?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře (v případě uspokojivého zodpovězení otázek).

Datum: 13. 5. 2017

Podpis:

