



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Anna Sedláčková

Název práce: Tachov zrcadlem regionálního tisku (1990 – 2017)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl ukázat na konkrétních příkladech vybraných článků z regionálního tisku, jak je prezentováno město Tachov v regionálních médiích (poukázat na identitu města, jak autorka dodává v závěru), a to v letech 1990 – 2017. Autorka si v první části všímá periodika Tachovská Jiskra, kde se soustřeďuje zejména na texty o kulturním domě Mže v Tachově a jízdárně ve Světcích. Pak si všímá Tachovského deníku, kde se soustředila na prosincová vydání s cílem najít nějaké přehledové články shrnující dění v Tachově za celý rok. V této části se dočteme, že autorčin záměr byl zaměřit se na hledání článků orientovaných na kulturní dění (s. 36) – o tomto záměru však ve stanoveném cíli práce není zmínka. Autorka se také poměrně výrazně věnuje vývoji jednotlivých periodik a změnám, jimiž procházely. V rámci analýzy Tachovského deníku jsou životu v Tachově věnovány s. 44 - 47. Jako poslední periodikum studentka analyzuje náhodně vybraných dvacet výtisků Tachovských listů, a to na s. 51 - 57. Právě tyto však nejlépe vypovídají a informují o životě v Tachově a na Tachovsku. Cíl práce lze proto považovat za splněný jen zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka analyzuje zmíněná periodika nesystematicky, často se zdá, že nevede v patrnosti cíl a téma práce (tj. jak je Tachov prezentován v tisku). Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na slušné úrovni. Bohužel se poměrně často objeví neoddělení slov (dvě slova jsou spojena v jedno, chybí mezera mezi nimi – např. s. 1,3, 7, 13, 15, 18, 26, anglické Summary působí díky této chybě velmi zvláště).

Na straně č. 6 autorka uvádí název novin nejednotně: někde píše Tachovská Jiskra (dále např. s. 13), někde Tachovská jiskra, když označuje noviny krátce jen slovem Jiskra, píše je někde s malým 'j' (např. s. 16, 18.) (Nutno podotknout, že ani oficiální servery nejsou jednotné ve způsobu psaní názvu tohoto periodika.)

V několika případech se objeví špatná vazba (např. s. 4, 11, 22, 34, 51, 55), leckde vypadla z textu písmenka (např. 7, 22, 31, 32, 33, 37, 45, 48).

Text není zcela dobře logicky uspořádán, někde název kapitoly není v souladu s jejím obsahem (např. kap. 3.2, 3.4); možná by bývalo bylo dobré text rozčlenit na kapitoly podle časových úseků a ještě jej

vnitřně strukturovat s ohledem na nejčastěji zmiňovaná témata (např. politika, kulturní dům, jízdárna Světce, apod.). U obecnějších tvrzení chybí občas uvedení zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je rozpačitý. I když se autorka snaží čtenáři přiblížit dění v Tachově tak, jak je zobrazováno v tisku, práce působí spíše jako pojednání o kulturních zařízeních (v první části) nebo o proměnách periodik (v druhé části) než jako studie o obraze města v médiích. Někde (s. 21) autorka nevychází jen z informací z periodik, ale i z knihy, čímž ještě podtrhuje tento dojem; také na s. 21 se autorka lehce odchyľuje od tématu zmínkou o reportážích regionální televize. Čtivě a přehledně působí část 4 Tachovský deník na s. 25 – 30 a poměrně slušně je zpracována část poslední, Tachovské listy (s. 51 – 57).

Text není vždy systematický a logicky vystavěný, někde se autorka v čase vrací k tématu, se kterým už seznámila v předchozí části (s. 16 a 20; s. 40). Někde se objeví rozporná informace (např. doba změny výstavních prostor – s 23). Text se tím stává méně přehledným.

Na s. 21 bych jen upozornila, že obvyklé je spojení operní pěvkyně ne zpěvačka.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: dobře.

Datum:
9.5.2017

Podpis:

