



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucí práce

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil: Bc. Anna Sedláčková

Název práce: Tachov zrcadlem regionálního tisku (1990–2017)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu je jako cíl uvedeno „přispět k výzkumům, které se zaměřují na analýzu různých regionálních médií, které se objevily v Tachově po roce 1990“. Formulace je zmatečná, o existujících výzkumech tachovských regionálních médií autorka sama neví a nepřispívá k nim. Přesněji formulovaný je záměr ukázat na příkladech z regionálního tisku, jak je město Tachov v regionálních médiích prezentováno. K tomuto cíli práce víceméně směřuje – ovšem autorka se průběžně dosti věnuje sledování proměn a vývoje samotných tachovských periodik a tam, kde jde o témata a obsahy článků v nich, se od referování o konkrétním dění poměrně málo vrací k otázce, jaký obraz Tachova tedy dané periodikum nebo všechna sledovaná periodika vydávají.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Nepopiratelnou hodnotou práce je, že autorka shromáždila a prošla rozsáhlý tiskový materiál (tři regionální tištěná periodika z období po r. 1990). Jeho zpracování však považuji za zkusmé a provizorní, často se prostě referuje o obsazích a není dostatečně vysvětleno, na základě čeho jsou vybrány články či kategorie článků, jimž je věnována soustavnější pozornost (východiska, která by měla být argumentována, jsou pouze konstatována, např. sledování dlouhodobých kauz právě v oblasti kultury...). Autorka postupně lépe a soustavněji sleduje historický vývoj samotných periodik – samozřejmě i to lze vztáhnout k vytčenému cíli práce, ale zejména v kap. 4 se tak spíše neděje. V práci jsou kreativní a nosné postupy a pasáže (např. když je zaznamenán odklon od reflexe bezprostřední minulosti směrem k poskytování historických momentek typu „Psalo se na Tachovsku před sto lety“ zároveň s organizačními změnami v Tachovském deníku kolem r. 2007, kap. 4.5), ale celek je poznamenán chvatem, autorka nedomýšlí, k čemu ji výzkum vlastně vede, závěrem uvádí spíše marginálie.

Kromě úvodní formulace cíle obsahuje nelogičnosti rovněž kap. 2 – po úvodním vymezení rozdílu termínů regionální a lokální tisk následuje kap. 2.1, kde autorka oba termíny zase mísí a smysl rozlišení popírá. Mezi kapitolami 2 a 3 postrádám výklad o Tachovsku a alespoň pokus o charakteristiku regionu, jeho historie a prezentace např. na webových stránkách města či v literatuře. (K ní by bylo možno vztáhnout kategorie i výsledky analýzy periodik).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce neprošla jazykovou korekturou, gramatické chyby počínají shodou přísudku s podmínkem, jazykový projev je kontaminován popularizujícím stylem zkoumaných textů, místy je neskrývaně hovorový, se stylistickými nedostatky. V textu zůstalo množství překlepů, anglické resumé (neobyčejně krátké) tvoří slepence slov. V pozn. aparátu při odkazování na zkoumaná periodika není uváděn rok vydání (což vzhledem k tomu, že ani v textu téměř nejsou datace, velmi snižuje výpovědní hodnotu autorčina zkoumání). V práci nejsou přílohy, ačkoli by se k povaze tématu hodily.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text považuji za provizorní verzi, záznam o autorčině směřování k hodnotné diplomové práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Pokud bylo cílem práce „poukázat na identitu města, která je skrze média vytvářena“ (58), co Vám ze zkoumání tří periodik konkrétně vyplývá? (V závěru práce se to vlastně nedovídám.)
- 2) V závěru také uvádíte: „V práci nalezneme obsahový rozbor některých článků...“ Vysvětlete, podle jakého klíče byly články vybírány.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Přikláním se k nevyhověla.

Datum: 23. 5. 2017

Podpis:

(The following text is a faint, mirrored bleed-through from the reverse side of the page and is not legible.)