

Průběh obhajoby diplomové práce:

Název práce: „Tachov zrcadlem regionálního risku (1990-2017)“

Vedoucí práce: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jitka Bilková, Ph.D.

Na úvod studentka představila komisi svou práci a průběh jejího zpracování. Upozornila především na časovou náročnost zpracování regionálního risku. Dr. Hečková seznámila komisi s posudkem vedoucí práce. Cíl je formulován dle vedoucí práce zmatčně, autorka není o existujících výzkumech tach. reg. médií, a tedy k nim nemůže přispět. Práce je poznamenána chvatem, autorka nepřemýšlí, k čemu jí výzkum vlastně vede. Rovněž jazyková a formální stránka jsou slabší. Práce působí provokativním a rozpracovaným dojmem. Navrhované hodnocení „neuhověti“.

Dr. Černá seznámila komisi s posudkem oponentky. Oponentka považuje práci za nystematickou, často se zdá, že autorka nevede v patrnosti cíl a téma práce. Rovněž formální úprava a jazyková stránka je slabší, objevují se chyby a přehlepy, text není dobře logicky uspořádán. Navrhuje hodnocení „dobře“.

Studentka reaguje na výtky v posudcích a otázky vedoucí práce. S otázkami se studentka vypořádala dobře. Dr. Černá se ptá, do které disciplíny by autorka svou práci zařadila. Studentka uvádí, že se nachází na pomezí mediální a kulturních studií. Dr. Hečková upozorňuje, že chybí metodologický základ práce. Další otázka směřuje k majoritární situaci jednotlivých periodik. Studentka zřetelně odpovídá. Dr. Hečková chybí přesahy do celostátního pojednání jednotlivých témat (např. tachovská jízdná). Předseda komise se ptá zda je práce více o tachovských památkách nebo tachovských periodikách. Studentka odpovídá, že o tachovských památkách v článku tachovských periodik.

Komise doporučuje studentce přepracování práce v souladu s požadky vedoucí práce, a to do řádného termínu odevzdání DP v dubnu 2018.

Lella Whora!

Klasifikace:

neuhověti

Datum obhajoby:

1.6.2017

.....
podpis zkoušejícího