



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a):** Drahomír Suchánek

**Práci předložil(a):** Marie Churaňová

**Název práce:** Středověká inkvizice. Vznik, vývoj a charakter

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovanými cíli práce jsou jednak zachycení vzniku papežské inkvizice, jednak prezentace(?) jejího zneužití „světskou mocí“. Obě větve směřování odkazují spíše k popisné než analyticko-interpretační prioritě. V omezené míře byly cíle naplněny, byť jen základním a dílčí způsobem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vytkla jen minimalistické cíle, rezignující na hledání příčin mapovaných procesů či jejich hodnocení a zařazení do širšího nábožensko-historického kontextu. Jistou kvalitou základní popisné prezentace si uchovávají úvodní pasáže (do s. 14), v omezené míře následný text do s. 34. Autorka je ale vždy úzce limitována sekundárními zdroji, z nichž vychází – pokud je zdroj odborně korektní, lze prezentované teze v zásadě přijmout, pokud se však opře o zdroj problematický (hlavně B. Ralph Lewis), výsledkem je deformovaný obraz inkvizice, spojený s faktografickými nepřesnostmi i tendenčními výpověďmi. Pasáže od s. 35 jsou nejslabší – otázka zneužití inkvizice je představena na jednotlivých příkladech, bez analýzy a zhodnocení a zařazení do nutného kontextu. Také postup inkvizice proti čarodějnictví je jen naznačen a nahrazen spíše popisem konkrétního případu, aniž by bylo hodnověrně prokázáno, jak církevní úřady postupovaly, a proč.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je nevyrovnaný – úvodní pasáže jsou přijatelné, následně ale přibývá stylistických pochybení a hrubých gramatických chyb. Některé části jsou na hraně smysluplnosti, zejména při ojedinělé práci s cizojazyčným textem (s. 38). U odkazů na zdroje by měl být při prvním použití celý bibliografický odkaz.

V úvodu postrádám představení použitých zdrojů a stavu bádání, naopak závěr je zcela nesprávný – místo vyzdvižení a zhodnocení dosažených výsledků jen stručně mapuje obsah práce s omezeným zhodnocením v posledním odstavci.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Hodnocená práce představuje spíše slabší výsledek. Autorka se omezila na popis vzniku a působení středověké inkvizice, přičemž si neklade žádné relevantní badatelské cíle (otázky); nic nehodnotí a neinterpretuje a více méně otrocky přepisuje sdělení a pohledy sekundární literatury. Závislost na zdrojích je tak zásadní, že se v řadě případů jedná spíše o jejich přepis (výměna několika slov, dílčí přeformulování). Právě zde je jedna z hlavních slabín práce – autorka ignoruje práci s prameny, vychází z omezeného počtu sekundárních zdrojů, mezi nimiž se vedle nesporně kvalitních prací vyskytují i velmi problematické, na nichž jsou nejednou postavené celé pasáže textu (35-36, 39-41 atd.).

Nepřijatelná je u takového tématu absence cizojazyčné literatury (jediný zdroj pro konkrétní oblast zájmu), což nelze ospravedlnit ani zařazením kvalitní překladové literatury. Téma přímo vybízí k rozsáhlým hodnotícím pasážím, které jsou ale pominuty – kladu si tedy otázku po smyslu celé práce.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Pokuste se prezentovat modelový příklad středověkého inkvizitora.
2. Jaký postoj k fenoménu čarodějnictví zastávalo ve středověku papežství?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

V případě dobře zvládnuté obhajoby hodnocení dobře.

Datum: 8. 5. 2017

Podpis:

