



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Mgr. Dagamar Demjančuková, CSc.**

**Práci předložila:**

Bc. Romana Zdražilová

**Název práce:**

Perzekuce židovského obyvatelstva v Plzni v průběhu druhé světové války

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíle, které si autorka práce klade, jsou poměrně členité. Prvním cílem je „zmapování historie židovského obyvatelstva a jeho postavení ve společnosti“ (s. 1) se zaměřením na plzeňské Židy a jejich osudy v období nacistické okupace. Současně má být učiněn pokus o objasnění systému fungování nacistické okupační správy v českých zemích, zejména v Plzni.

Druhým cílem je analýza problematiky antisemitismu se zaměřením „na protižidovsky laděné postoje v Plzni. Takto rozsáhlý záměr byl v možnostech diplomové práce převážně naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Téma diplomové práce patří k trvale aktuální problematice, současně je však v české i zahraniční literatuře velmi dobře zpracováno. Obohatit jej novými informacemi je poměrně obtížné. Autorka pracuje se standardními knižními zdroji a shrnuje informace do uceleného obrazu situace plzeňských Židů v období druhé světové války. Očekávala bych širší seznámení se židovskou komunitou v Plzni v období těsně před začátkem druhé světové války, více práce s dobovým tiskem, více z výpovědí přeživších plzeňských Židů.

Práce je doplněna několika přílohami, které se váží k tématu práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky není ještě zcela vyzrálý, často poplatný použitým zdrojům. V textu je řada neobratných formulací, nejednotné psaní označení Žid x žid (s. 24), gramatické chyby, překlepy. Citace a odkazy na literaturu jsou správné, grafická úprava je dobrá. Práce je přehledně rozčleněna do úvodu, jedenácti kapitol a závěru, což autorce umožňuje realizaci stanovených cílů. Přílohy v práci jsou kvalitní.

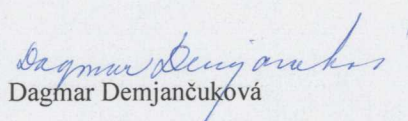
**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** K obhajobě je předkládána diplomová práce výrazně deskriptivní a kompilační povahy. Jak již bylo řečeno výše, nevyčerpala autorka možnosti studia dobového tisku a výpovědí přeživších plzeňských Židů. Současně jí lze vytknout, že se v práci věnuje řadě témat, která jí spíše odvádějí od hlavního záměru – osudů plzeňských Židů ve druhé světové válce. Zkratkovitě působí 2. kapitola o antisemitismu a rasových teoriích (s. 3-7), což lze pochopitelně vysvětlit snahou autorky analyzovat problém antisemitismu „ab ovo“, ale není to nutná součást tématu práce. V kapitole 10. působí poněkud neorganicky podkapitoly 10.2 Potrestání zločinců, 10.2.1 Mimořádné lidové soudy a 10.3 Mimořádný lidový soud v Plzni a případ Rudolfa Kubáta. Není jasné, jak tato problematika souvisí s perzekucí Židů. Autorka by měla své důvody k zařazení této otázky objasnit. Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** 1. Domníváte se, že je třeba rozlišovat mezi judaismem a židovstvím?

2. V práci pojednáváte o současné židovské obci v Plzni. Informaci o počtu jejích členů uvádíte k roku 1998. Nebylo možné zjistit současný stav?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** dobře

Datum: V Plzni 30. dubna 2017

  
Podpis: Dagmar Demjančuková