

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016//2017

Jméno studenta:	Jaromír Täuber
Studijní obor/zaměření:	Systémy projektového řízení
Téma BP/DP:	Projekt a jeho plán
Hodnotitel – oponent:	Ing. Jaroslav Svoboda
Podnik – firma:	ŠKODA ICT.s.r.o.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorovi BP se v teoretické části podařilo popsat a případného čtenáře uvest do základů teorie plánování projektu. Při tomto popisu postupuje od základních atributů projektu a celkem podrobně se zabývá stakeholdry, kteří projekt nějakým způsobem ovlivňují.

Při definování projektu není zcela přesně určen výchozí stav definice, definicí projektu není WBS jak autor uvádí. Jednou z možných definic je logická rámcová matice, kterou následně již správně popisuje, ale neuvádí, že je v podstatě jednou z možných definic projektu. Následně se v teoretické části student zabývá Studii proveditelnosti a v závěru kapitoly má správnou citaci pro odůvodnění zpracování Studie proveditelnosti. Dalším teoretickým formulacím a způsobům plánování projektu v podstatě nelze nic vytknout.

V praktické části pak student adekvátně plánuje realizaci velmi zajímavého skutečného projektu vystavby mlžící stěny u uhelné skládky v Uherském Hradišti.

V této praktické části opět chybí vlastní definování projektu. I když jako první je zpracována logická rámcová matice, není o definici prakticky žádná zmínka, a to ani o trojimperativu, tj. informace o celkových nákladech, rozsahu projektu a termínech zpracování.

Z práce vyplývá, že za definici projektu považuje student Studii proveditelnosti. Vezmu-li tuto úvodní chybu jako fakt, zpracování ostatních plánů projektu je již celkem bez podstatných výhrad.

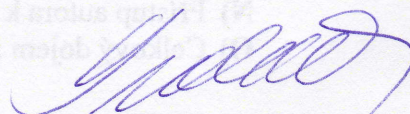
Vlastní zpracování práce je přehledné a pečlivé. Škoda jen úvodní chyby, že definicí projektu je studie proveditelnosti.

Bakalářská práce splnila požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Čím kromě jednou z možností definování projektu je ještě Logická rámcová matice?. Čím určitě není a k čemu může sloužit při řízení projektu?
2. Jaké dokumenty určitě musí vzniknout v závěrečné fázi projektu?

V Plzni, dne 21.5. 2017


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).