

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Petr Hönig

Název práce: Václav Klaus a diskurz o národní identitě

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Tomáš Kobes

Práce je přepracovanou verzí neúspěšně hájené práce. Stejně jako v původní verzi, tak i v přepracované verzi je jejím cílem popsat diskurz národní identity v případě Václava Klause. Svým zaměřením jde o sociologicky relevantní téma opírající se především o možnosti kritické diskurzivní analýzy. I když práce doznala značných změn nejen z hlediska obsahu a struktury a splňuje kritéria hájitelné bakalářské práce, má stále několik nedostatků.

Práce se vyznačuje tendencí záměr ukotvit ve Foucaultově teorii. Toto rámcování je stále nedůsledné. *Archeologie vědění* může být chápána jako určitý manuál jak v tomto směru postupovat. Pravidla pro formování diskurzivních formací jsou vymezena velmi povrchně a nejsou provázána se záměrem práce. Z textu není příliš zřejmé, co bude nebo by mělo být analyzováno. S tím souvisí druhá význačná slabina práce. Analýza je velmi povrchní a rozhodně neodpovídá nárokům diskurzivní analýzy. Možná jde o tématickou analýzu vybraných textů, na které však nelze dost dobře přiblížit parametry Klausova diskurzu o národní identitě.

Stále platí moje výtky z prvního posudku týkající se nedostatečného ošetření vztahu diskurzivní analýzy a obsahové analýzy. Opakuji, že kombinace obsahové analýzy a diskurzivního přístupu není neobvyklá a pro zvolený záměr práce by mohla být přínosná. Rozhodně však nemůže být analytický přístup charakterizován v takto rozvržené práci za pomoci Hendla. Analýza se měla soustředit na obsah a organizace Klausových vyjádření a četností výskytu jednotlivých obsahů. V tomto smyslu jsou samotné výsledky analýzy neprůkazné. Výsledkem je stále jen komentář Klausových textů, kterému chybí systematictější provázání s teoretickým vymezením práce.

Práce se na jedné straně vyznačuje jasnou strukturou, standardními citacemi, slabina však tkví v jejím nedostatečném teoretickém vymezení, které by bylo systematicky využito v analytické části. Ve svých závěrech jde jen o komentář Klausových témat, parametry diskurzu o národní identitě nejsou zřejmé. Z těchto důvodů bych hodnotil předkládanou práci na základě její obhajoby jako dobrou.

1. Z textu je zřejmé, že máte tendenci uchopit daný fenomén skrze Foucaultovu teorii. Pokuste se charakterizovat základní parametry Foucaultovy diskurzivní formace a aplikovat ji na váš záměr.
2. Z textu není zřejmé zdůvodnění, jak jste postupoval při výběru analyzovaných textů a proč by měly být zvolené texty stěžejním materiálem pro zamýšlenou analýzu. Mohl by jste během obhajoby objasnit výběr textů a zdůvodnit, proč jsou relevantní pro záměr vaší práce?

Datum:

Podpis: