

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Paidarová

Název práce: „Stigmatizace jedinců s Aspergerovým syndromem“

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Podle autorky je cílem práce „...popsat stigma, které vzniká nejen při samotné diagnóze Aspergerova syndromu, ale také v rámci sociálních kontaktů jedince s okolím“ (str.1). Takto definovaný cíl je problematický a obsah textu mu neodpovídá. Lze sice uvažovat o tom, že v průběhu diagnostického procesu může docházet ke stigmatizaci jedinců se znaky Aspergerova syndromu, nicméně této konkrétní otázce se autorka v textu nevěnuje. Musím proto konstatovat, že stanoveného cíle nebylo v práci dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předložený text je v podstatě volnou úvahou na téma Aspergerova syndromu. V práci postrádám několik důležitých styčných bodů, které jsou důležité pro sociologické uchopení tématu. V první řadě v textu chybí širší diskuze sociologického pojmu *stigma*. V práci sice autorka cituje stěžejní dílo E. Goffmana *Stigma*, avšak pouze v souvislosti s konceptem „zdvořilé nevšímavosti“, nikoliv k představení a konceptualizaci pojmu stigma. Navíc to, že lidé s Aspergerovým syndromem jsou stigmatizováni a zakoušejí odpovídající pocity, není v textu nijak přesvědčivě doloženo. Stejně tak v práci chybí ucelený přehled sociologických studií zabývajících se jedinci s Aspergerovým syndromem. Autorka čerpá především z psychologické literatury, která rámuje i zaměření celého textu a otázky a aspekty, jež autorka v práci diskutuje. Zůstává tak spíše na povrchu u charakteristických znaků, podle nichž se přistupuje v psychologické praxi ke stanovení diagnózy, ale nedaří se jí pojmout tuto duševní nemoc jako sociologický problém.

Práce má celkově poněkud nepřehlednou strukturu. Působilo by logičtěji, kdyby práce začínala kapitolou popisující Aspergerův syndrom a až pak by mohly následovat části představující sociologické koncepty. První část, jež představuje koncept společenského řádu, není do textu dobře zakomponována a nenavazuje na hlavní cíl práce.

Text se na mnoha místech zbytečně opakuje. Například sekce 4 na str. 15 se podle názvu zabývá stejnou problematikou jako předchozí sekce, její obsah navíc názvu zcela neodpovídá. Podobně se opakují i myšlenky týkající se možných na str. 21, 23, či části v kapitole 6.

Popis Aspergerova syndromu by mohl být více vyvážen a mohl by též – ve světle diskutovaného společenského řádu - popisovat i možné přednosti jedinců s Aspergerovým syndromem, nikoliv jen jejich nedostatky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Rozsah textu se pohybuje na hranici uznatelného minimálního rozsahu. Vyhláška děkana č. 2D/2012 stanovuje, že bakalářské práce mají mít minimální rozsah 30 normostran (54 000 znaků) (čl.3. bod 1). Předložená práce má však pouze 28 normostran vlastního textu (podle formátování autorky). Zdá se však, že minimální předepsaný počet znaků byl dosažen.

V textu se vyskytuje množství chyb v interpunkci (str. 6,10,11, 14, 19 atd.), překlepy (např. str. 9), gramatické chyby (např. první věta druhého odstavce na str. 13 či na str. 14) .

Autorka povětšinou odkazuje na použitou literaturu správně – až na odkaz na Goffmana (1999) u citace na str. 22 (2. Odstavec). Podstatným problémem ovšem je, že téměř celá kapitola 6 vychází z textu Bělohlávkové publikovaného na internetových stránkách, u níž se logicky nabízí otázka, nakolik se jedná o relevantní spolehlivý odborný zdroj.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Musím konstatovat, že z práce mám rozporuplné pocity. Posuzovaná práce trpí řadou závažných problémů, jako je zmatená struktura a nedostatečná sociologická reflexe tématu či chyby ve formálním zpracování. Na druhou stranu však musím uznat, že s ohledem na to, že se autorka rozhodla text napsat v podstatě bez jakékoli spolupráce se svou vedoucí (v rozporu s původním ujednáním, přičemž na opakované pozvánky ke konzultacím, jež jsem jí pravidelně zasílala, nikdy nijak nereagovala), není jeho úroveň zas až tak špatná a domnívám se dokonce, že ve srovnání s ostatními bakalářskými pracemi je v případě excelentního výkonu snad i obhajitelná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Zkuste prosím pomocí své sociologické imaginace podat vyvážený popis jedinců s Aspergerovým syndromem ve světle konceptu společenského řádu, jenž v práci představujete.
- 2) Stručně představte sociologickou diskuzi pojmu stigma.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Posuzovaná práce se pohybuje na hranici obhajitelnosti. V případě dobré obhajoby ji navrhuji klasifikovat známkou dobře.

Datum: 2/1/2017

Podpis: