

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Poloprutský

Název práce: Vztah náboženství a globalizace

Oponoval: doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autor – Jakub Poloprutský – ve své bakalářské práci obrací pozornost ke vztahu mezi globalizací a náboženstvím. Cílem je analyzovat a srovnat vybrané autory věnující se zvolené problematice (Beyer, Berger, Bauman atd.) a vyvodit závěry, které z interakce mezi zvolenými fenomény plynou. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Jakub Poloprutský se ve své teoretické práci snaží o postup od obecného popisu jevu k popisu konkrétních příkladů. Práce je oproti původní – neobhájené – verzi o poznání lepší, i když v ní nadále zůstala některá slabší místa.

Autor se precizněji obeznámil zejména s Beckovým pojetím globalizace a řádně je využívá. I když první kapitola je nadále značně neprovázaná a v některých momentech čtenář nemůže pochopit návaznost, protože ta není. Jedná se např. o pasáž, kdy autor správně přibližuje Beckovy názory na globalizaci, aby bez jakéhokoliv vysvětlení přešel k P. Beyrovi a jeho inspiračním zdrojům. Ty jsou oproti původní práci o poznání lépe zpracované a vysvětlené. Jistá nenávaznost je patrná ještě u subkapitoly 2.1.1., protože ačkoli sama o sobě je subkapitola srozumitelná, není jasná její návaznost na vlastní téma bakalářské práce.

Postupně ale dochází k zlepšení ze strany autora při zpracovávání tématu. Představení a vysvětlení fenoménu globalizace a její aplikace na zvolenou oblast (náboženství) sice v sobě obsahuje výkladové nepřesnosti, ale lze je přijmout jako zvládnutou parafrázi základních pozic zastávaných P. Beyerem.

Jádro celé práce spočívá v 3 kapitole. A to je popis vztahu mezi náboženstvím a procesem globalizace. V souhrnu lze konstatovat, že autor konečně pochopil a částečně na příkladech i zachytil ambivalentnost vztahu mezi náboženstvím a globalizací. Doložil, že existují dvě základní linie (jak v reálu, tak v interpretaci ze strany sociologů náboženství), které globalizaci v propojení s náboženstvím nahlízejí buď jako šanci nebo naopak jako hrozbu. Ze závěru a postojů samotného autora – Jakuba Poloprutského – vyplývá, že se spíše kloní k pozici „hrozby“. Oceňuji autorův pokus o aplikaci čtyř procesů globalizace na české prostředí. Ale rozhodně nesdílím jeho naznačovanou představu, že by se tu vyskytovaly (byť v minimální formě) všechny čtyři Beyrovy typy globalizace. Za slabší část považuji subkapitulu zaměřenou na roli náboženství v mediálním světě. Uniká mi, k čemu je ta kapitola dobrá a jak má či dokresluje zvolenou problematiku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky na ní kladené, byť se v ní nadále vyskytují překlepy, stylistické nejasnosti aj. Jedná se ale o výrazné zlepšení oproti původní verzi.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Na práci oceňuji téma, které je velmi zajímavé a pro sociologii náboženství silně aktuální. Práce doznala výrazných změn k lepšímu. Oceňuji autorovu snahu o aplikaci 4 typů glokalizace na české prostředí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- (1) Dokáže autor vysvětlit rozdíl mezi globalitou a globalizací v podání Ulricha Becka?
- (2) Proč se autor kloní k názoru, že role náboženství v procesu globalizace je spíše (v autorově podání se dá odvodit, že „jednoznaněčně“) negativní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Při výborné obhajobě navrhuji práci hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 2. 1. 2017

Podpis: