

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Hambergerová

Název práce: Zdravotní turistika se zaměřením na fertilitu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu práce si autorka stanovuje dvojí cíl práce. Nejprve chce “shrnout, uspořádat a klasifikovat existující zdroje, které se zabývají zdravotní turistikou” poskytující “přehledný obraz o této problematice”. Následně zužuje zájem na přeshraniční reprodukční sféru a usiluje o “zhodnocení a komparaci jednotlivých publikací z hlediska toho, jak popisují motivace zdravotních turistů a dalších aktérů”. Kateřina Hambergerová svou práci formovala jako přehledovou studii a cíl se jí z velké části podařilo naplnit. Chybí klasifikace zdrojů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části se autorka nejprve detailně věnuje používané terminologii a komparuje/diskutuje jednotlivé pojmy a jejich význam. Další část je věnovaná přehledu světových destinací. Tato část sice odpovídá záměru práce, tedy přehledně představuje jednotlivé destinace, ale činí tak v některých pasážích poněkud zkratkovitě. Zejména u zemí, o kterých výzkumné studie prozatím nepojednávají (str. 9 Země Afriky a Latinské Ameriky, či na str. 10 země Středního Východu). Zejména v kapitole Faktory ovlivňující zdravotní politiku se Kateřina Hambergerová opět vrací k vzájemnému propojování informací/argumentů z analyzovaných studií. Také v dalších kapitolách ukazuje významná témata, která jsou zdravotní turistiky součástí, jako jsou rizika a samotní aktéři.

O metodologické části lze konstatovat, že ačkoli se snaží popsat základní postupy práce, je příliš “skoupá” na informace. Autorka sice uvede základní kritéria výběru textů a zdroje vyhledávání, ale již se nedozvíme, s kolika texty a jak přesně pracovala. Zároveň je zřejmé, že autorka v teoretické části čerpala také z analyzovaných textů, tudíž by bylo vhodnější metodologickou část přesunout ve strukturu práce za úvod. Zároveň by se tak vyhnula zkreslujícímu nadpisu, kdy teoretická část, je v kontextu práce vlastně již částí praktickou.

Analytická část práce se zaměřuje na tři oblasti reprodukční turistiky - náhradní mateřství, léčbu neplodnosti a pozici mužů v těchto procesech. Stejně jako v teoretické části práce autorka formuje některá témata do samostatných krátkých (jeden odstavec) kapitol, ačkoli mají vzájemnou souvislost, což považují za zbytečné rozsekávání textu vytvářející spíše seznam témat, znesnadňující jejich vzájemné propojení a případnou intenzivnější diskusi (v tomto případě se jedná o motivace jednotlivých aktérů a stigma, str. 26 - 27). Naopak ocenitelné je, že pro zpřehlednění argumentace jsou do kapitol doplněny diagramy, které ukazují vzájemné propojení jednotlivých faktorů (str. 29, 31).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska obsahuje práce jeden zásadní nedostatek, publikace odkazované v poznámce pod čarou nejsou součástí seznamu literatury: str. 3 - Douglas et al. 1995; str. 25 - Šimek 2015. Chyba v odkazování je pak u poznámky pod čarou na str. 14 - Chang et al. 2016 (v seznamu literatury je publikace Chuang et al. 2014). Tato chyba v odkazu je také v těle textu na následující straně 15. To, že na str. 11 je u odkazu v poznámce pod čarou místo roku uveden otazník (ačkoli v seznamu literatury je uveden rok 2013), je oproti chybějícím odkazům v podstatě drobnost.

Text obsahuje několik překlepů, což ale nepřekračuje hranici akceptovatelnosti.

Práce je jinak přehledná, jen s jednou výtkou ohledně propojení textu a tabulky. Text odkazuje k tabulce, která není na stejné stránce, ale bez reference na stranu, kde se tabulka nachází (str. 11 odkaz v textu, tabulka na str. 14).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z obsahového hlediska je text kvalitní přehledovou studií, která by pro výborné hodnocení ještě potřebovala "doladit", tedy vyvážit kvalitu kapitol a doplnit metodologickou část. Problematické jsou chyby v odkazování, resp. nekompletní seznam literatury, což mne vede ke snížení hodnocení práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Představte plánovanou klasifikaci zdrojů.

S kolika studii jste pracovala (na str. 22 je uvedeno pouze, že z nalezených 110 studií "některé z nich jsem však musela vypustit...")?

Jak jste při zpracování textů postupovala?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 22. 5. 2017

Podpis: