

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Martina Novotná

Název práce: Genderová biografie rodičovských drah: Dopady odchodu dětí z domova na partnerství a volný čas mužů a žen

Oponoval: Mgr. Lukáš Dirga

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka se ve své práci zabývá zajímavým a pro sociologii relevantním tématem tzv. prázdného hnízda. Jako cíl své práce si autorka vymezila bližší porozumění genderově odlišnému prožívání zkušenosti prázdného hnízda (str. 1). Autorka na straně 1 dále uvádí, že si vzhledem k cíli její práce položila následující výzkumné otázky. Vnímají muži a ženy zkušenost prázdného hnízda odlišně s ohledem na jejich volný čas? Rozumím snaze autorky o postihnoutí genderových rozdílů, trochu však v práci postrádám preciznější zdůvodnění výběru tématu volného času. Proč vztáhla autorka zkušenost prázdného hnízda zrovna k trávení volného času? Autorka uvádí, že je to jeden z faktorů, který může mít vliv na vnímání odchodu dětí z domova. Proč si ale autorka vybrala zrovna tento a ne jiný faktor? Autorce bych doporučil v úvodu tento výběr precizněji zdůvodnit.

Navazující otázka se, dle autorky, vztahuje k dopadům odchodu dětí z domova na partnerství rodičů (str. 1). Autorka však dále tuto otázku v podstatě neuvádí. Jak tedy zní otázka, která se vztahuje k dopadům odchodu dětí z domova na partnerství rodičů? Jasnou formulaci této otázky se mi v textu nalézt nepodařilo.

Vycházím tedy z toho, že si autorka vytkla jeden výše uvedený cíl práce a jednu výše uvedenou výzkumnou otázku. Domnívám se, že se autorce podařilo vytyčeného cíle dosáhnout a na výzkumnou otázku odpovědět.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Pozitivně hodnotím výběr tématu a snahu autorky realizovat vlastní výzkum. Autorka odvedla poctivou práci při rešerši literatury i při analýze dat. Pozitivně hodnotím také práci s poměrně velkým počtem odborných zdrojů a připojení vhodných příloh k práci. I přes viditelnou píli, se kterou autorka k realizaci výzkumu přistoupila, mám k předložené práci několik připomínek.

V teoretické části autorka vychází z předpokladu, že muži a ženy nahlíží danou problematiku odlišně a stejně tak se liší jejich vnímání dopadu na partnerský a rodinný život (str. 2). Tento předpoklad však není v práci precizně argumentačně podložený. Doporučuji autorce lépe tento výchozí předpoklad doložit. Na str. 4 například hovoří o sbíhání životních drah mužů a žen a o snižování genderových rozdílů, než o nějakých zásadních rozdílech.

Autorce bych také doporučil zapracovat na lepším provázání jednotlivých kapitol. Text na řadě míst působí neuceleným dojmem, kdy autorka přechází od jednoho tématu k druhému, aniž by precizně vysvětlila, jak a proč na sebe jednotlivé kapitoly navazují. Na řadě míst se mi také zdá, že autorka nedokázala udržet teoretický rámec úzce zacílený na své výzkumné téma a někdy až příliš zdlouhavě rozepisuje témata, která pak nevztahuje k vlastním výzkumným otázkám (př. názory na vhodný věk početí prvního dítěte atd.).

Autorka si kladla za cíl věnovat pozornost genderově odlišnému prožívání zkušenosti prázdného hnízda. V interpretaci dat se tomu však detailně věnuje až v kapitolách 3.3.4 a 3.3.6. Většinu textu věnuje ostatním tématům - jako je rozdělení prací v domácnosti (př. zda muži žehlí a

proč atd.), kde ale postrádám pečlivější propojení s tématem prázdného hnízda. Interpretace tak sklouzává po povrchu a nejde příliš do hloubky. Autorka se snažila pokrýt velké množství možných faktorů a témat, což se však odrazilo na částečné povrchnosti daných zjištění.

Pro realizaci výzkumu zvolila autorka kvalitativní metodologii. Tato volba se mi jeví jako správná. Postrádám však precizní zdůvodnění této volby, kterou autorka mohla podepřít odbornou literaturou. Takto autorka pouze konstatuje, že si zvolila kvalitativní metodologii. Nevysvětluje však, proč je tato metodologie s ohledem na téma jejího výzkumu vhodná.

V metodologické části práce mám hlavní výtku směrem k výběru participantů. Autorka uvádí, že výběr proběhl formou účelového výběru, kdy získávala kontakty skrze prostředníky. Tento způsob získávání kontaktů na participanty však dále nevysvětluje. Postrádám tak hlubší popis toho, jak autorka participanty získávala (o jaké prostředníky se jedná a jaký vztah k nim má autorka, kde na ně získala kontakt, jaký mají vztah k participantům apod.) a reflexi případného vlivu tohoto způsobu kontaktování participantů na kvalitu dat (zejména s ohledem na možnou homogenitu dat). Jako poměrně krátká se mi také jeví také doba trvání rozhovorů (30 až 40 minut) s ohledem na velký počet témat a faktorů, která se autorka snažila postihnout. Opět tak vyvstává otázka, jak velké hloubky popisu mohla autorka takto dosáhnout.

V metodologické části se také občas vyskytují věty, které nedávají smysl. Například věta na straně 18, kde autorka uvádí, že vzorek participantů/ek zahrnuje jedince ve věku od roku 1954 do roku 1975 (proč autorka neuvedla přímo věkové rozmezí místo roků narození?). Podobně nelogicky působí věta na straně 19, kde autorka uvádí, že při celém výzkumu dbala na to, aby se participant/ky při rozhovoru cítili příjemně a spolupracovali v plném vědomí (jak jinak než v plném vědomí by mohli participant spolupracovat?).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Po formální stránce odpovídá předložená práce požadavkům kladeným na bakalářské práce. Na některých místech se sice vyskytují překlepy (př. okamžik místo okamžiku na straně 3, týkající místo týkajícím na straně 4, nebo na některých místech vypadla autorce při odkazování na literaturu tečka za písmenem "s" v závorce jako na straně 35), nejedná se však o závažné nedostatky, které by snižovaly kvalitu předložené práce. S ohledem na zachování čtivosti textu bych autorce doporučil rozdělit určité pasáže textu (jako například kapitolu 2.1) do více odstavců.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Autorka si pro zpracování své bakalářské práce zvolila zajímavé a sociologicky relevantní téma. Autorka také prokázala potenciál realizovat vlastní výzkum. Z práce je znatelná péle, se kterou autorka realizovala svůj výzkum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1) Pozitivně hodnotím pokus autorky o kritickou reflexi nedostatků vlastních dat (str. 46). Mohla by autorka při obhajobě reflektovat také výběr participantů/participantek svého výzkumu ve vztahu k případnému ovlivnění kvality dat? Jakým způsobem probíhal výběr a kontaktování participantů/participantek skrze prostředníky a jak tento způsob výběru mohl ovlivnit kvalitu dat?

2) Mohla by autorka při obhajobě popsat vztah mezi "prázdným hnízdem", rozvodem a trávením volného času?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Předkládanou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 15.5.2017

Podpis: