

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Kateřina Truhlářová

Název práce: Foucaultova revize Marxova pojetí moci

Oponoval: Mgr. Lukáš Dirga

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka se ve své práci zaměřuje na oblast sociálně-vědní teorie a konkrétně se zabývá problematikou moci v dílech M. Foucaulta a K. Marxe. Autorka sice uvádí, že je její práce „komparativní teoretickou esejí“ (str. 1), nicméně v úvodu práce postrádám jasně definovaný a zdůvodněný cíl práce. Z úvodu práce jsem pochopil, že cílem autorky je provést komparaci pojetí moci u Karla Marxe a Michela Foucaulta. I zde však postrádám preciznější zdůvodnění výběru obou autorů. Konstatování, že jsou oba pro sociologii významní, je sice pravdivé, ale jako zdůvodnění klíčového výběru práce působí poněkud zjednodušeně. Autorce bych doporučil precizněji definovat a zdůvodnit cíl práce a výběr autorů. Pokud tedy budu vycházet z toho, že cílem autorky byla komparace pojetí moci u výše zmíněných autorů, tak mohu konstatovat, že se autorce tohoto cíle podařilo dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka svou teoretickou práci přehledně strukturuje do tří základních částí. V první části představuje pojetí moci u Karla Marxe, ve druhé části pojetí moci u Michela Foucaulta a v závěrečné části práce, která tvoří klíčovou část práce, se autorka snaží o komparaci pojetí moci u obou autorů a také přidává svou, jak sama uvádí „skromnou“ (str. 2, 25), reflexi.

Pozitivně hodnotím vhodný výběr klíčových textů u obou autorů, se kterými autorka pracovala a také její snahu o systematické a postupné představení jednotlivých klíčových konceptů, se kterými oba autoři ve vztahu k moci pracují. Z práce je znát, že se autorka věnovala analýze vybraných textů poctivě a svou práci prokázala schopnost orientovat se v daném tématu.

Pozitivně hodnotím také snahu autorky o kritickou reflexi a zaujetí vlastního stanoviska, kdy se autorka v závěru své práce kriticky vymezuje vůči Marxovi a naopak se přiklání k Foucaultově pojetí moci. Na tomto místě bych však od autorky očekával, že se pokusí také o kritickou reflexi Foucaultova pojetí, nebo alespoň tuto kritiku čtenářům představí. Řada autorů se totiž k Foucaultovým myšlenkám (nejen ve vztahu k moci) vyjadřovala a vyjadřuje kriticky (př. Alford, Garland, Deleuze, Owen a další). Této kritice však autorka nevěnovala téměř žádnou pozornost.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Z formální úpravy práce mám velmi ambivalentní pocit. Po obsahové stránce je možné označit práci za poctivě odvedenou, kdežto po stránce formální úpravy na mne působí práce značně zanedbaným dojmem. Jedná se zejména o velké množství překlepů, které se objevují v celé práci a také o několik gramatických chyb. Pro příklad uvádím Foucaultovi myšlenky (str. 11), materialistickému místo materialistické (str. 1), která místo které (str. 2), vsvětlim místo vysvětlim (str. 11), že místo než (str. 12), prostor místo prostorem (str. 15), ve místo se (str. 16), analýze místo analýzu (str. 17), následujícími místo následujících (str. 18), slabinou místo slabinu (str. 19), jakou místo jako (str. 23). Tyto nedostatky jsem již poté přestal zaznamenávat, jelikož se v práci objevují velmi často. Autorce bych doporučil věnovat více času formální úpravě práce a svou práci si po sobě zkontrolovat.

Autorka na řadě míst také střídá jednotné a množné číslo, když hovoří o své práci, př. „mne bude zajímat“ a „se budeme věnovat“ (str. 1). Autorce bych doporučil toto odkazování sjednotit a používat jednotné číslo. Autorce bych dále doporučil nevyužívat tak často hovorové výrazy jako špehování (str. 22), fabriky (str. 24) a další, jelikož to snižuje kvalitu jazykového projevu.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Z předložené práce mám smíšené pocity. Na jedné straně je v práci znatelná píle a nasazení, se kterým autorka přistoupila k analýze textů, které nejsou nijak snadné na čtení, natožpak k analýze. Autorka prokázala potenciál orientovat se v tématu a uceleně prezentovat své argumenty. Na druhé straně však v práci nacházím také řadu nedbalostí (výše uvedené problematické ne/vymezení cíle práce, zdůvodnění výběru autorů, nedostatky ve formální úpravě), které na mě naopak působí zanedbaným dojmem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) Mohla by autorka přiblížit a kriticky reflektovat kritiku Foucaultova pojetí moci?
- 2) Mohla by autorka kriticky porovnat koncepty Panoptikonu (Foucault) a Nonoptikonu (př. Alford)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Předkládanou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 19. 5. 2017

Podpis: