

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Vinická

**Název práce: Sociologie literatury: Rozbor dystopického díla *Hunger Games***

---

**Oponoval/vedl:** Martin Švantner, PhD

1. **CÍL PRÁCE:** Vzhledem k mnoha problémům, které text vykazuje, byl cíl práce naplněn spíše nedostatečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Text je velmi fragmentární a nemá jasnou argumentativní strukturu což by u tohoto typu práce mělo být základem, dále po mém soudu vykazuje velké množství problematických míst, jejichž konkrétní podobu uvádím níže.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Poznámky k formálnímu zpracování: s. 9: *Adult* neznámá „mladý“, ale „dospělý“; překlepy s. 15 (pozn. 3); 17; díla nejsou často uváděna kurzívou (s. 18); ačkoliv autorka píše o stratifikaci, neuvádí, o jaké autory se opírá (s. 24). Struktura se celkově jeví jako posbírání disparátních myšlenek bez jednotící vkladu autorky (ten je často substituován banálními tvrzeními, psychologismy a žurnalistismy).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Po zběžném úvodu týkajícího se obsahu knihy popisuje autorka tři způsoby přístupu k literárnímu dílu – biografický, genologický a sociologický, přičemž o sociologickém se objevuje pouze zmínka spojená s R. Barthesem (jehož perspektivu a problematizaci autorství by bylo dobré v textu dále rozvinout: například namísto zbytečného psychologizujícímu popisu biografie autorky (s. 8-9) a několikerého opakování banálního faktu, že *Hunger games* jsou spíše multizánrovým vyprávěním); stejně kusé se jeví zmínění U. Eca (s. 7; a W. Benjamina a P. Sloterdijka). Není tak zcela jasné, k jakému specifickému typu metody zkoumání se autorka přiklání – textem se jako duchové objevují kusé poznámky z rozličných teoretických diskursů (jako recepční estetika, strukturální analýza, sociologizující pojetí až po „lidovou“ psychologii připomínající žurnalistický styl). S. 11: nesouhlasím s tvrzením, že základní koncept liberalismu koresponduje s utopií – problém vidím v tom, že autorka nedůsledně rozlišuje mezi utopickým, ideologickým a ideál-typickým (stejně jako nerozlišuje mezi např. Marxovou sociální teorií, utopickým socialismem a „státním kapitalismem“/reálným socialismem poválečné éry). S. 12: autorka bez jakéhokoliv argumentativního, metodologického nebo teoretického zázemí pracuje s pojmy jako „naivita“ a „realismus“. V textu chybí nějaký dílčí závěr shrnující autorčino pojednání o struktuře a formě utopie, přičemž nechopuje utopii v rámci

nějaké lépe vymezené metody (Chce se autorka dívat na utopii jako na ideologický konstrukt? Politologickou kategorii? Literární žánr?...). Za povedenější považuji pasáž týkající se dystopie – s výhradou toho, že texty G. Orwella a A. Huxleyho jsou podstatně odlišné knihy co do ideového obsahu – zatímco u Orwella jde spíše o „zabrání“ veřejného a soukromého, v případě Huxleyho jde spíše o pohodlné „podvolení“ jedinců fiktivní totalitní struktury. Poněkud lépe se pak jeví autorčino nakládání s otázkami konfliktu a konsensu, avšak autorka nepracuje s primárními texty, což je u teoretické práce základ (a několikrát jsem na to autorku upozorňoval, bohužel jsem neměl možnost zcela finální text redigovat).

Dalším problémem textu je (ne)návaznost jednotlivých kapitol (zejm. kap. 5. 3. a 5. 4., kap. 5. 5. Shrnutí pak uvádí banality, které byly zjevné již od začátku – otázka žánrovosti).

Za velmi problematické považuji autorčino tvrzení, že kniha *Hunger Games* „poskytuje vhodný vzorek pro sociologický rozbor s ohledem na využití, nebo popření postmoderních sociologických teorií.“ (s. 20) Je možné vůbec fiktivní sociální svět nějak falzifikovat/verifikovat? Pokud ano tak jak? Je třeba říci, že autorka až na kusé zmínky o Ecovi a Sloterdijkovi žádné postmodernisty netematizuje, tím spíše ne z žánru sociologie.

Poznámky ke stylistice: text je nepřehledný, řazení kapitol je ve výsledku nelogické, z textu není znát jasný argumentativní styl; autorka se uchyluje často k psychologizujícím až patetickým rétorickým figurám a žurnalismům (s. 10, 11, 12 ad.)

Výhradu mám k jistým typům použité literatury – i přes mé opakované upozornění autorka namísto práce s původními texty používá spíše sekundární, a co hůře, slovníkovou a učebnicovou literaturu.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** Práce se jeví jako nedostatečná, nicméně je třeba říci, že místy obsahuje i pasáže, které lze s velkou mírou vstřícnosti nazvat jako analytické, při excelentní obhajobě navrhuji hodnocení dobře.

Datum:

Podpis: